

# Evaluación de los resultados y el desarrollo del Programa LiderA en el ámbito de los Grupos de Desarrollo Rural de la provincia de Jaén

[Grupo de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén (ADSUR)]



## Jaén Rural, un paso más



PROMUEVEN:



FINANCIAN:





El Proyecto de Cooperación “Jaén Rural, un paso más” tiene como objetivo principal el desarrollo de un estudio de evaluación que permita establecer comparativas entre las distintas Asociaciones de Desarrollo Rural que participan en el mismo, compartiendo metodología y estructura.

Entre otros resultados, destaca la redacción de estudios de evaluación finales que permitan obtener conclusiones, destacar especificidades y multiplicar el efecto aprendizaje, fruto de la detección de patrones de actuación que hayan resultado más o menos exitosos en las diferentes comarcas abordadas.

Es por ello, que cada uno de los estudios comarcales replica los literales que sirven de explicación a la presentación de los resultados que afectan a su comarca. Lógicamente, los resultados de esta comarca son diferentes a los que presentan el resto de comarcas participantes.

En otro orden, este estudio nace con vocación de utilidad, para lo cual ha incorporado todas las recomendaciones que intentan mejorar la utilidad y la calidad de las evaluaciones de programas de esta naturaleza, circunstancia que extiende su utilidad a momentos posteriores a los de su primera difusión.

Entre otras cuestiones, este estudio intenta incorporar la didáctica del desarrollo rural, táctica respaldada por el desconocimiento observado en relación a la temática abordada, desconocimiento no exclusivo de la población en general sino que se observa en personas que están relacionadas, directa o indirectamente, con el tema abordado.

La estructura de este estudio parte de una explicación que intenta resolver la confusión que existe alrededor del origen, el funcionamiento y el objeto de las Asociaciones de Desarrollo Rural. Sí, de esas instituciones que se convierten en Grupo de Acción Local o Grupo de Desarrollo Rural (términos que se emplean a nivel europeo y doméstico, respectivamente), para la ejecución de programas de desarrollo como LIDER, PRODER o LiderA.

Tras esta explicación, que la redacción de este estudio considera más que necesaria, se abordan aspectos metodológicos que ayudan a comprender los análisis posteriores.

El cuerpo principal de este estudio concreta los resultados de los diferentes análisis: cuantitativo, cualitativo (beneficiarios y beneficiarias y ADR) y narrativo.

Para favorecer una síntesis de la información que contiene el estudio se ofrece una relación de conclusiones que sirven como cierre del mismo.

# JAÉN RURAL UN PASO MÁS

*Elaboración:* Dirección técnica: Manuel C. Rodríguez Rodríguez

Redacción: Manuel C. Rodríguez Rodríguez

Isabel Sáiz Manzanares

Coordinación: Gracia M. Puga Vargas

Dirección de arte: Manuel C. Rodríguez Rodríguez

Gracia M. Puga Vargas

Fuentes documentales: Grupo de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén (ADSUR)

Javier Collado Jaén

Francisco Lara Garrido

Maquetación: Gracia M. Puga Vargas

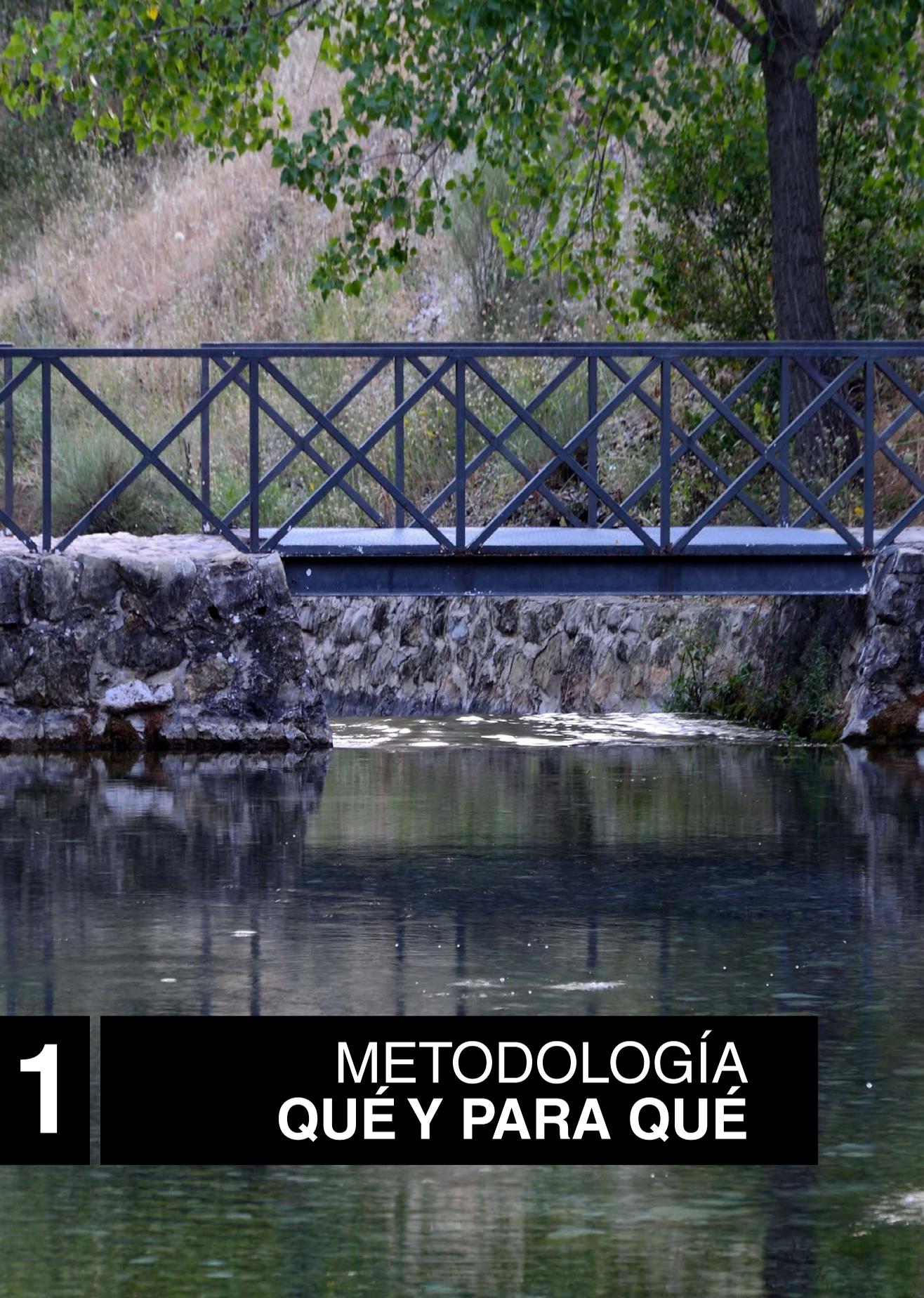
Fotografías: Ceditas por el GDR y tomadas en el momento de la visita al territorio para narrar el desarrollo rural a través de experiencias. Se incorporan no atendiendo al literal del texto al que acompañan.

*Edita:* Asociación de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén (ADSUR)

En el marco del proyecto "Jaén Rural, un paso más", programa LiderA, financiado por la Unión Europea a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER) y por la Consejería de Agricultura, Pesca y Desarrollo Rural de la Junta de Andalucía y promovido por la Asociación de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén.

Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede ser reproducida ni en todo ni en parte, ni registrada en o transmitida por un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopias o por cualquier otro, sin permiso previo por escrito de los editores.

	Pág.
1. METODOLOGÍA. QUÉ Y PARA QUÉ	7
2. ANÁLISIS CUANTITATIVO LIDERA	27
3. ANÁLISIS CUALITATIVO LIDERA. LA ENTREVISTA	51
4. ANÁLISIS CUALITATIVO. LOS GRUPOS NOMINALES	73
5. LA NARRATIVA DEL DESARROLLO RURAL	83
6. CONCLUSIONES	99



1

# METODOLOGÍA QUÉ Y PARA QUÉ



Este estudio de evaluación no se plantea como una agregación de técnicas metodológicas, más o menos conocidas, que resultan de la atención a un encargo de consultoría, intenta ser un ejercicio de evaluación real, específica y eficiente, además de replicable metodológicamente. Del mismo modo, el método planteado tiene una vocación participativa y territorial.

Todo ello no impide el intento de aplicar rigor a todo lo aquí planteado, rigor que se justifica por los siguientes elementos.

1º. La dirección técnica del estudio, con una dilatada trayectoria en el análisis de las políticas de desarrollo rural, circunstancia fácilmente acreditable si atendemos al ejercicio académico y a la consultoría aplicada a objetivos desarrollada en los espacios rurales andaluces desde finales de la década de los noventa<sup>1</sup>. Este trabajo de consultoría se ha caracterizado por un contacto permanente con agentes de los diferentes territorios.

2º. La revisión que la dirección ha realizado en los últimos ejercicios de las diferentes valoraciones que se realizan de los procesos de evaluación de los programas de desarrollo rural. Estas valoraciones se realizan tras revisar la documentación técnica de la Red Estatal de Desarrollo Rural<sup>2</sup> y las conclusiones de los informes emitidos por la red de expertos en evaluación del desarrollo rural, comité europeo que atiende a las siglas ENRD (European Network for Rural Development).

A esta revisión se suma la realizada en relación a procesos de evaluación llevados a cabo por redes estatales y antenas autonómicas de los programas anteriores.

3º. La necesidad de hacer partícipes a técnicos y técnicas que operen en cada uno de los territorios evaluados y la necesidad de establecer un marco comparable, junto a la coherencia del método.

Todo ello conduce al establecimiento de patrones de análisis en los ámbitos cuantitativo y cualitativo, patrones que se replican para poder realizar análisis comparados y que se sustancian y se hacen únicos en base a los resultados que arroje la información explotada.

Es por ello que el análisis cuantitativo o el cualitativo del programa presentan un esquema que se reproduce de forma literal en su introducción y justificación. Lógicamente, resulta específica la interpretación de los resultados obtenidos.

---

<sup>1</sup> Esta referencia es fácilmente contrastable, destacando el premio de investigación recibido en 2004 por un proceso de evaluación de políticas de desarrollo rural o el análisis de las políticas de desarrollo rural de cara al marco FEADER aparecido en el Informe Agrario de Andalucía 2005 bajo el título “El desarrollo rural en Andalucía en el marco FEADER”, en el que se presagiaban algunas de los efectos en las políticas de desarrollo rural integradas aplicadas a nivel comarcal.

De forma reciente, ha redactado el “Análisis de la evolución de las políticas de desarrollo rural andaluzas” realizadas en el ejercicio en curso dentro de su participación en un programa de investigación transnacional como miembro del Grupo de Investigación “Desarrollo Económico y Economía Agroalimentaria” de la Universidad de Almería, grupo CEIA3.

<sup>2</sup> Evaluación del impacto programas LEADER en los territorios rurales. Indicadores. Sancho Comíns, J y Reinoso Moreno, D. Red Estatal de Desarrollo Rural.

# 1.1. ADSUR Y LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO RURAL

## ¿ADR, GDR, PRODER,...?

Esta evaluación tiene como principal objetivo incorporar la didáctica del desarrollo rural, partiendo de la hipótesis del bajo grado de conocimiento de las políticas evaluadas. Resulta evidente la necesidad de abordar un epígrafe introductorio en el que se defina de forma concreta la naturaleza de las políticas de desarrollo rural integradas, el origen de sus fondos y las entidades que participan en su implantación.

En definitiva, se trata de conocer con precisión el objeto de análisis, contribuyendo con ello a una mayor comprensión de la evaluación posterior y de los aspectos evaluados.

Las políticas de desarrollo rural integrado se vienen desarrollando en España desde la década de los noventa del pasado siglo, si bien encontramos precedentes en el trabajo que desarrollara el Servicio de Extensión Agraria (SEA) en décadas anteriores, incorporando a los enfoques puramente agraristas elementos propios del desarrollo social aplicados a las comarcas rurales.

Es en el marco del proceso de integración europeo, en la entonces Comunidad Económica Europea, cuando la Comisión Europea

reconoce la incapacidad de atender con medidas concretas a las necesidades que se plantean en comarcas específicas y a temáticas de espectro particular. Este reconocimiento lleva a la Comunidad Económica Europea a la creación de un sistema que, a su vez, reconoce la discrecionalidad de los colectivos que gestionan las Iniciativas Comunitarias, entre ellas las de las entidades que gestionan los programas de desarrollo rural integrados en cada una de las comarcas. Esas entidades son las actuales Asociaciones de Desarrollo Rural.

Frecuentemente se confunden instituciones, se asignan funciones o se establecen papeles que poco tienen que ver con la realidad. Vamos a definir, a modo de glosario, cada una de las entidades que participan en estas políticas.

**La Asociación de Desarrollo Rural (ADR)** es una asociación en la que participan personas físicas o jurídicas de naturaleza pública o privada, siendo obligatorio que más del 50% de la asociación esté participada por miembros de naturaleza privada.

La Asociación de Desarrollo Rural no es, por lo tanto, un ente de naturaleza pública ni tampoco un

órgano independiente que depende de un organismo oficial. Tampoco la Asociación de Desarrollo Rural es un despliegue territorial de una Agencia Pública.

La Asociación de Desarrollo Rural es una entidad de naturaleza privada que representa los intereses de un territorio, contando entre sus socios a entidades representativas del mismo. Es por ello, por lo que opta a fondos de diversa naturaleza con el objeto principal de promover el desarrollo del territorio que comprende su ámbito de actuación.

El acceso a la gestión de estos fondos es consecuencia de la experiencia acumulada, de su capacidad técnica y del grado de representatividad de la ADR. Son estas características las que legitiman a la ADR como interlocutora de otras entidades de naturaleza pública: Diputación Provincial de Jaén, Consejerías de la Junta de Andalucía, Ministerios,... De esta interlocución surgen convenios que instan a la ADR a la gestión comarcal de programas determinados.

La Asociación de Desarrollo Rural cuenta con una sede y con un equipo técnico, compuesto por personal contratado por la misma y que no son funcionarios públicos. En ocasiones a esta sede y a este equipo se les denomina Centro de Desarrollo Rural (CEDER).

Como toda asociación, la Asociación de Desarrollo Rural cuenta con una Asamblea en la que tienen voz



todas las personas que son socias de la misma, también con una Junta Directiva elegida por dicha Asamblea. Esta Junta Directiva toma las decisiones que afectan a la Asociación de Desarrollo Rural, si bien esta capacidad de decisión ha contado con una salvedad en el caso del Programa LiderA.



### ¿Cuándo hablamos de **Grupo de Desarrollo Rural (GDR)**?

En el momento en el que se establece un programa de desarrollo rural (LIDER o PRODER-A en cualquiera de sus versiones o el programa LiderA que llega a su fin en el momento de realizar esta evaluación), la Consejería

de Agricultura de la Junta de Andalucía establece una Orden en la que convoca la presentación de solicitudes de asociaciones territoriales que opten a la gestión del programa de desarrollo rural que cofinancia junto a la Unión Europea y el Gobierno de España.

Cuando la Asociación de Desarrollo Rural es seleccionada obtiene la condición de Grupo de Desarrollo Rural, Grupo de Acción Local si atendemos a la denominación de la Unión Europea. Estas dos denominaciones conviven en el caso español.

Es habitual confundir al Grupo de Desarrollo Rural con el programa de desarrollo rural que gestiona: PRODER, LIDER o el actual LiderA.

La Asociación para el Desarrollo Rural de la Sierra Sur de Jaén se constituye en 1995 por impulso de los diez ayuntamientos a cuyos municipios se extiende su ámbito de actuación: Alcalá la Real, Alcaudete, Castillo de Locubín, Frailes, Fuensanta, Jamilena, Martos, Torredelcampo, Valdepeñas de Jaén y Los Villares.

El fin primordial de la Asociación es “la promoción del desarrollo socioeconómico de la zona, buscando la plena participación de todos sus socios”. Para su consecución se plantean las siguientes líneas de intervención:

- Información y asesoramiento a las iniciativas empresariales.

- Sensibilización de la Comarca sobre proyectos que contribuyan al desarrollo.
- Formación y puesta al día de los colectivos vinculados al desarrollo.
- Ventanilla única para solicitar ante cualquier instancia la realización de programas de subvenciones relativos al desarrollo rural. En la Asamblea General están presentes los diez ayuntamientos de la comarca y en ella están representados los distintos sectores sociales y económicos del territorio.

En la Asamblea General de la ADR están presentes los diez ayuntamientos de la comarca y en ella están representados todos los sectores sociales y económicos del territorio.

Tras obtener la homologación como Grupo de Desarrollo Rural para la gestión de Fondos Estructurales de Desarrollo de la Unión Europea, el GDR Sierra Sur de Jaén ha gestionado en los sucesivos marcos diferentes programas de desarrollo rural:

- LIDER-A 2007-2013.
- PRODER-A 2000-2006: Programa Operativo de Desarrollo y Diversificación económica de la Comarca Sierra de Segura.

Además, a través de un convenio con la Diputación Provincial de Jaén, ADSUR gestionó en su territorio el Proyecto, correspondiente a la

Iniciativa Comunitaria EQUAL del Fondo Social Europeo (FSE).

Como entidad colaboradora del SAE, ha gestionado en la Sierra Sur de Jaén distintos programas encaminados a la orientación y búsqueda activa de empleo: ORIENTA, EPEs y Acompañamiento a la Inserción. En los años 1999 y 2000 el GDR fue órgano Gestor de una Unidad de Promoción y Empleo.

ADSUR es miembro, junto con otros GDRs andaluces, del grupo de cooperación interterritorial Hábitat Rural, de ámbito internacional, cuyo objetivo es la mejora de la calidad de vida en zonas rurales. La ADR Sierra Sur participa regularmente en acciones conjuntas de cooperación en diferentes ámbitos:

- Calidad turística: Plan de Turismo Sostenible y marca turística “Tierras de Romances y Leyendas”
- Calidad ambiental: Reserva Starlight.
- Programas de Acción Cultural y de Acción Deportiva Comarcal, en colaborando con la Diputación de Jaén.

También desde el GDR se ha liderado y gestionado el proceso participativo NERA de la Sierra Sur de Jaén.

## 1.2. ADSUR Y LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO RURAL PARA QUÉ

Evaluar cualquier proceso o política tiene algo de método y mucho de voluntad. Los motores de este proyecto de evaluación de las políticas de desarrollo rural integrado son la voluntad de continuidad y el propósito de mejora de los Grupos de Desarrollo Rural participantes en este proyecto de cooperación.

Esta voluntad también afecta a quienes son lectores y lectoras potenciales de esta evaluación. La lectura de esta evaluación puede servir para argumentar cualquier juicio de valor y, con éste, cualquier toma de decisiones relacionada con la temática tratada.

A pesar de la contundencia de la proposición, podemos afirmar que las políticas de desarrollo rural integrado y los programas desarrollados por los Grupos de Desarrollo Rural en los que éstas se concretan son desconocidos por la gran mayoría de la población, incluso en ocasiones en foros técnicos y administrativos relacionados indirectamente, también por muchas de las personas que participan en su aplicación. Nos referimos a los miembros de la Asamblea de la Asociación de Desarrollo Rural, a los miembros de la Junta Directiva y, en este programa, a los miembros del Consejo Territorial.

Los Grupos de Desarrollo Rural han sido catalizadores de procesos de

dinamización, sensibilización y de creación de valor en los territorios. En estos procesos las personas han sido las protagonistas, bien de forma individual o bien como miembro de una entidad en la que participa.

En estas iniciativas de desarrollo rural promovidas por los Grupos de Desarrollo Rural se han introducido elementos singulares en el campo de las políticas de desarrollo local: pluriactividad, sostenibilidad, diversificación, multifuncionalidad, empoderamiento, democracia participativa, enfoque ascendente, comarca, geometría variable, cooperación, valorización,...

El carácter programático de las políticas de desarrollo rural ha planteado una secuencia de programas que han atendido a las directrices marcadas por la Política Comunitaria, primero como Iniciativa Comunitaria o Programa Operativo, en el programa LiderA (último período) como metodología para desarrollar el Eje 4 del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).

Este cambio introducido en el último período de programación plurianual no es nominal, resultando fundamental en el grado de aplicación del enfoque ascendente, propiedad consustancial y original de las políticas de desarrollo rural integrado.

Reconocidas las dificultades en relación a la difusión y conocimiento de las políticas, debemos atender a la lectura realizada del valor de las evaluaciones de programas anteriores, también de la valoración de la evaluación ex-ante del programa LiderA o de la valoración de su evaluación intermedia.

Sea cualquiera el caso, podemos concluir que la valoración de la calidad de las evaluaciones ha sido baja, valoración que carece de validez si no se sustenta en argumentos contrastados. Entre estos argumentos se encuentran los siguientes:

1º. El desarrollo a nivel local ofrece especificidades que no pueden ser recogidas con el traslado de indicadores aplicados al conjunto de operaciones relacionadas con el desarrollo de una política a nivel europeo, estatal o autonómico.

2º. La escala local resta eficacia a indicadores cuya explotación econométrica tiene sentido a escalas superiores.

3º. Como en cualquier ámbito de las ciencias sociales, las relaciones entre los diferentes factores o elementos no son causa-efecto (tipo cuerda), sino que son estructurales (tipo espora). Por este motivo, resulta difícil aislar efectos, consecuencia de múltiples relaciones entre las diferentes variables.

4º. Se han planteado dificultades para determinar qué entendemos por calidad de vida, sostenibilidad,...

En otro orden, son muchas las voces que niegan la utilidad de cualquier proceso de evaluación, bien por entender que el mismo es un alarde justificativo propio de una política excesivamente finalista o bien por entender que el lenguaje empleado en el proceso de evaluación no trasciende a la población en su conjunto.

Esa es la dificultad, compatibilizar el rigor de la evaluación con la necesidad de trascender a la población en su conjunto. Para ello, es necesario combinar la evaluación técnica con la narración del desarrollo.

Del mismo modo, la evaluación aislada de la actuación de un Grupo de Desarrollo Rural no permite conocer el alcance de la misma. Esta evaluación cobra vigor si consideramos la comparativa entre diferentes Grupos de Desarrollo Rural, resultando de la comparación y de la agregación un análisis más significativo.

La evaluación partirá del principio de economicidad de la información, según este principio consideraremos toda aquella información que resulta relevante para la evaluación, evitando información que no contribuya a analizar la evolución que se ha producido en el territorio por el desarrollo del programa de desarrollo rural.

La evaluación considera en todo momento las revisiones realizadas por los comités evaluadores de las políticas de la Unión Europea, a los que nos referiremos en el siguiente epígrafe, con el objeto de precisar la metodología empleada y justificar la misma.

Es precisamente la opinión de esta red de expertos la que concluye acerca de la baja valoración de las evaluaciones de las políticas de desarrollo rural.

La revisión de las evaluaciones de las anteriores Iniciativas Comunitarias relacionadas directamente con el desarrollo rural (LEADER I, LEADER II y LEADER PLUS) y de los Programas Operativos relacionados con la temática (PRODER-A I y II) incide en la ausencia de una cultura de la evaluación por parte de todas las entidades que participan en el desarrollo de estos programas, programas en los que se concretan las políticas de desarrollo rural integrado en los diferentes territorios.

Al margen de los datos de naturaleza cuantitativa, necesarios para establecer el marco, la evaluación desarrollada ha considerado la especificidad y la participación.

En relación a la especificidad, se impone defender de forma prioritaria la necesidad de plantear la evaluación de un modo plural y específico, como plurales y específicas deben ser las políticas de desarrollo rural desarrolladas en las diferentes comarcas.

Esta necesidad permitiría incorporar la meritocracia como elemento clave en el desempeño de los equipos técnicos de los Grupos de Desarrollo Rural y evitaría la perversa dilución de la responsabilidad, perjudicial a medio y largo plazo.

En definitiva, la evaluación ha de realizarse considerando cada Grupo de Desarrollo Rural, con independencia de las comparativas que pudieran servir para arrojar patrones de comportamiento.

La participación en la evaluación viene dada por las personas que han ofrecido su opinión en cada una de las fases: como beneficiarios en el caso de la evaluación cualitativa del programa o como agentes que participan en las redes sociales de la comarca.

A estos impactos, analizados conforme a técnicas cualitativas, se suman indicadores relacionados con el desarrollo del programa y que dan lugar a impactos que se miden de forma cuantitativa o que requieren de un análisis cualitativo.

Estos indicadores se recogen en la tabla del capítulo siguiente, incluyendo aquellos que no son susceptibles de tratamiento cuantitativo en base a la explotación de la información del desarrollo del programa LiderA en el ámbito del Grupo de Desarrollo Rural: participación, innovación e identidad local.



## 1.3. ADSUR Y LAS POLÍTICAS DE DESARROLLO RURAL CÓMO

En relación a la evaluación de los programas de desarrollo que apliquen la metodología LEADER se establecen las siguientes convenciones:

1º. Resulta prioritaria la participación social, tanto por su eficacia como por la naturaleza participativa de la propia metodología LEADER.

2º. La econometría no es útil, por tratarse de escalas locales.

3º. Es necesario el empleo de métodos que vinculen programa a territorio: análisis estadístico de datos, panel de expertos, estudios de casos y técnicas de participación social.

4º. Necesidad de contar con datos inicialmente. Solicitud que corresponde a la fase de monitoreo de este proyecto de evaluación.

### **¿Qué tipo de datos barajamos como información básica para la evaluación?**

Existen datos primarios, generados por el programa o por el proceso de evaluación.

En este proceso de evaluación resultan fundamentales.

Los datos secundarios, formados principalmente por estadísticas que afectan al territorio, juegan un papel secundario en este análisis. Servirán

para delimitar indicadores de contexto: población, envejecimiento y desempleo.

Según otro criterio, diferenciamos los datos cuantitativos de los datos cualitativos, siendo prioritarios los segundos para las evaluaciones de programas desarrollados a escala local.

Todo ello, con independencia de la transformación en datos cuantitativos de los datos cualitativos, cuando se hace uso de encuestas o entrevistas con preguntas estructuradas.

Es más, es el análisis cualitativo el que permite dar respuesta al impacto en relación a la calidad de vida, la identidad territorial, el carácter ascendente, la efectividad de los partenariados,...

En este sentido, este estudio de evaluación se alinea con las recomendaciones recogidas por la Unión Europea.

El cuadro que se muestra a continuación recoge la tipología de indicadores, apareciendo sombreadas las fuentes que se emplean en este estudio, siendo su factibilidad de uso normal o alta conforme al criterio definido por la Unión Europea.

Tipo de indicador		Fuente	Factibilidad de uso			
			Local	Regional	Nacional	Europea
Indicadores Cuantitativos	Objetivos	Datos físicos-administrat.	Baja	Alta	Alta	Alta
		Estadísticas regulares	Baja	Normal	Alta	Eurostart
		Investigaciones empíricas	Normal	Normal	Normal	Normal
Indicadores Cualitativos	Objetivos	Estudios de caso	Alta	Alta	Alta	Alta
	Subjetivos	Encuestas-entrevistas, focus groups	Alta	Alta	Alta	Eurobarómetro

## ¿Cómo determinar el impacto de las políticas de desarrollo rural integradas?

Es en el año 2010 cuando la red de expertos en evaluación ERND (European Network for Rural Development) ofrece una solución para evaluar el impacto de las políticas de desarrollo rural aplicadas considerando el método LEADER.

Para ello, establece dos objetivos: mejora de la calidad de vida y mejora

en la gobernanza territorial.

La **calidad de vida** se define como un concepto multidimensional que se refiere a la situación de las personas que residen en el medio rural, integrando elementos socioculturales, ambientales y productivos.

Casa esta definición con la evolución del concepto de desarrollo rural hacia la consideración de éste como el proceso en el que se mejoran las opciones de las personas que residen en el medio rural.

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA		
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO
Sociocultural	Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identidad local</li> <li>Redes y apertura</li> </ul>
	Capital Cultural	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valorización bienes culturales</li> <li>Posibilidad ocio cultural</li> </ul>
Medioambiente rural	Medioambiental rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejora servicios ambientales</li> <li>Participación población local</li> </ul>
Economía rural	Medios de vida	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mejora capital humano</li> <li>Mejora actividad económica</li> </ul>
	Habitabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>Acceso a servicios proximidad</li> <li>Mejora condiciones laborales</li> </ul>



En relación a la gobernanza, el buen gobierno local ha sido una de las bases del enfoque LEADER, antes iniciativa y ahora método.

La **gobernanza** se aborda en base a dos ejes: la gobernanza multinivel y la calidad de la gobernanza.

En base a la gobernanza multinivel se analizará la coordinación entre los diferentes niveles jerárquicos

(integración vertical) y el grado de descentralización de la toma de decisiones (descentralización).

Para abordar la calidad de la gobernanza se contemplan aspectos como los siguientes: transparencia, participación, cooperación a nivel interinstitucional e intersectorial (integración horizontal), legitimidad, comunicación, aprendizaje,...

MEJORA GOBERNANZA TERRITORIAL			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Gobernanza	Multinivel	Descentralización	Coordinación
	Local	Calidad gobernanza	Partenariado

A estos impactos, analizados conforme a técnicas cualitativas, se suman indicadores relacionados con el desarrollo del programa y que dan lugar a impactos que se miden de forma cuantitativa o que requieren de un análisis cualitativo. Estos indicadores se recogen en la siguiente tabla, apareciendo sombreados aquellos que no son susceptibles de tratamiento cuantitativo en base a la explotación de la información del desarrollo del programa LiderA en el ámbito del Grupo de Desarrollo Rural.

OBJETIVOS PARTICULARES	OBJETIVOS GENERALES	
IE. EMPLEO	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Medios de vida
IF. FORMACIÓN	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Medios de vida
II. INNOVACIÓN	TRANSVERSAL	Transversal
ID. DIVERSIFICACIÓN	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Medios de vida
IS. SERVICIOS A POBLACIÓN	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Habitabilidad
IP. ENTORNO Y PATRIMONIO RURAL	CALIDAD DE VIDA SOCIOCULTURAL MEDIOAMBIENTE RURAL	Capital Cultural Valorización bienes culturales Medioambiente Rural
IL. PARTICIPACIÓN LOCAL	GOBERNANZA MULTINIVEL Y LOCAL	Descentralización Coordinación Calidad gobernanza Partenariado
IV. IDENTIDAD LOCAL	CALIDAD DE VIDA SOCIOCULTURAL CAPITAL SOCIAL	Identidad Local Redes y apertura

## ¿Qué tipos de análisis llevaremos a cabo?

En primer lugar, llevaremos a cabo un análisis de naturaleza documental. Este análisis, que denominamos análisis de pertinencia, coteja la relación que guarda la Estrategia de Actuación Global del Grupo de Desarrollo Rural con la Nueva Estrategia Rural de Andalucía que le antecede y que es fruto de un proceso de planificación de naturaleza participativa.

Este análisis, de naturaleza eminentemente formal, es requisito indispensable para observar el punto de partida en el proceso de planificación.

En segundo lugar, llevaremos a cabo un análisis cuantitativo, aprovechando los datos que nos ofrece la ejecución del programa de desarrollo rural LiderA.

De este análisis obtendremos indicadores de medios, ejecución y resultados. Para obtener los impactos es necesario recurrir a análisis de naturaleza cualitativa.

En tercer lugar, llevaremos a cabo un análisis cualitativo en el que planteamos diferentes aspectos a evaluar a las personas (físicas o jurídicas) que han actuado como beneficiarias del programa. Para ello, se han realizado entrevistas a estas personas, contando con preguntas estructuradas que permitan su posterior tratamiento y establecer comparativas con el resto de Grupos de Desarrollo Rural que participan en este proyecto de cooperación.

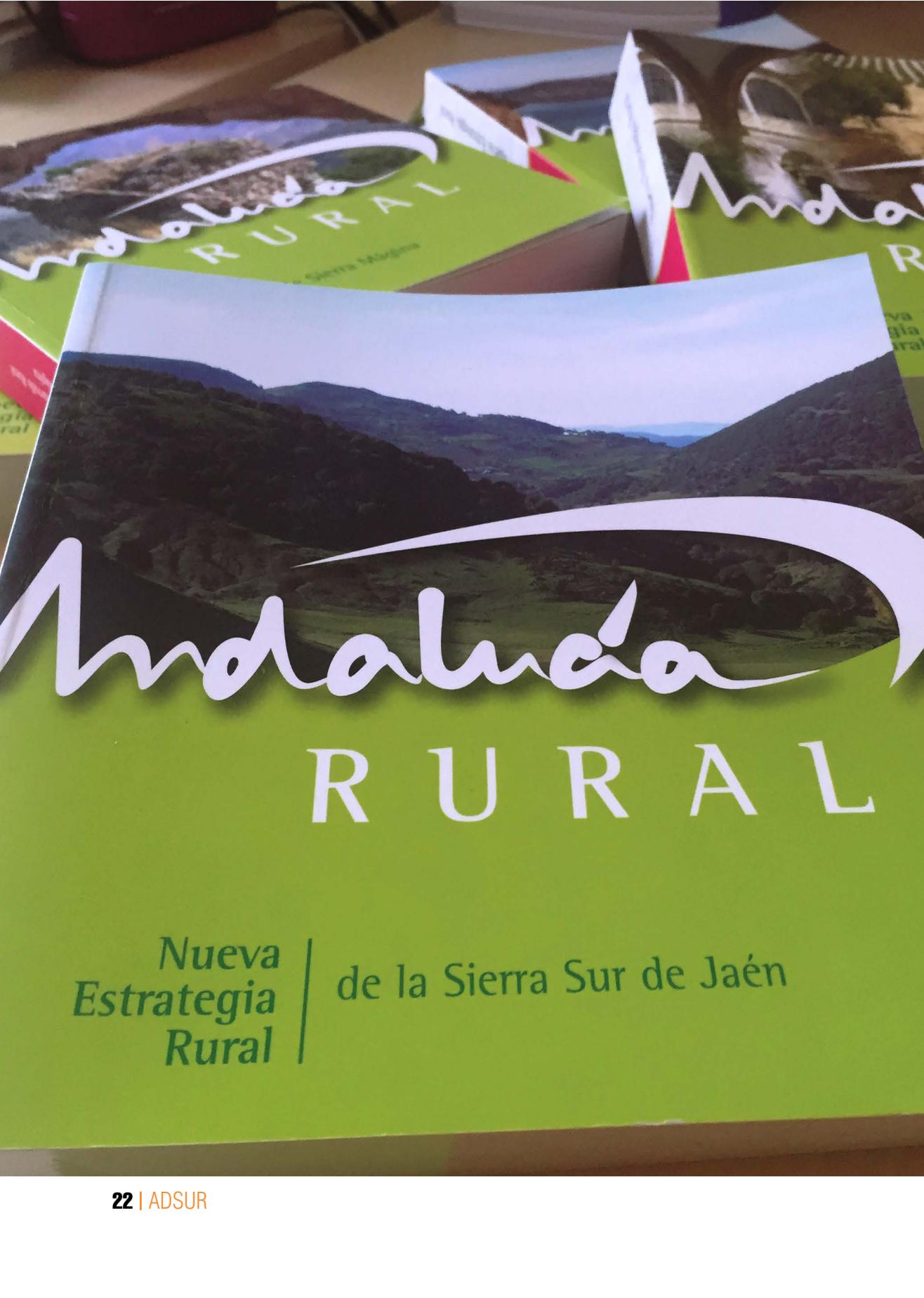
En cuarto lugar, desarrollaremos un análisis cualitativo que afecta a un espectro más amplio. Este análisis aborda impactos de naturaleza cualitativa y cuenta con informantes clave que participan en diferentes mesas. La técnica empleada para la obtención de la información ha sido el grupo nominal.

Por último, este estudio tiene la vocación de incorporar la narrativa para conocer experiencias de desarrollo rural que han sido beneficiarias del programa LiderA, siéndolo también en ocasiones de programas de desarrollo rural anteriores. Para ello, este estudio se hace eco de los estudios de caso que se han narrado como parte del desarrollo de este proyecto de cooperación. La técnica de análisis empleada en este último análisis ha sido el estudio de caso.

Para facilitar la lectura de este estudio se ha optado por hacer referencia a anexos informativos que permitan cotejar la realización técnica de los diferentes análisis, también el detalle informativo que los mismos contienen. Para comprender el volumen de esta información complementaria se enumera en la siguiente tabla la información que aparecerá como adjunta o complementaria, no formando parte del cuerpo principal del análisis.

	FUENTE	ANEXOS
ANÁLISIS DE PERTINENCIA	NERA-EAG	Cuadro de relaciones
ANÁLISIS CUANTITATIVO	CUADRO EJECUCIÓN LiderA	Cuadro de datos
ANÁLISIS CUALITATIVO BENEFICIARIOS	ENTREVISTAS INDIVIDUALES	Datos tabulados
ANÁLISIS CUALITATIVO ADR	GRUPOS NOMINALES	Actas de mesas

Estos anexos se presentan como información técnica del proyecto de cooperación, no incluyéndose de forma literal como parte de este estudio, con independencia de ofrecer referencias suficientes para poder acceder a los mismos.



# Andalucía RURAL

Nueva Estrategia Rural | de la Sierra Sur de Jaén

## 1.4. SOBRE LA PERTINENCIA NERA vs ESTRATEGIA DE ACTUACIÓN GLOBAL

Cualquier proceso de evaluación debe partir del conocimiento y reconocimiento de un plan. En el caso del desarrollo territorial hablamos de un plan estratégico comarcal o plan estratégico territorial.

Es en el momento de la planificación cuando aludimos al carácter participativo, a la necesidad de contar con la opinión de los agentes implicados en la cuestión planificada, a la necesidad de movilizar a líderes de opinión, al tejido asociativo, a referentes del sistema social en el que el plan tiene cabida.

Es en ese momento de planificación cuando se observa si existe una verdadera cultura de la evaluación, si aquello que se gesta tendrá una aplicación práctica y concreta, si servirá como hoja de ruta. En definitiva, si será útil para el desarrollo de la comarca.

Cuando evaluamos un programa como LiderA, evaluamos programas diferentes, específicos y genuinos. Sí, la insistencia en el uso del plural quiere poner el acento en que cada territorio cuenta con unas características y una evolución diferente, circunstancia que se subraya en cualquier valoración general de las políticas de desarrollo rural.

LiderA aparece precedido por cambios sustanciales en su planteamiento, considerados sus precedentes inmediatos: LEADER Plus y PRODER-A.

LEADER Plus y PRODER-A fueron programas desarrollados en el período de programación 2000-2006 que habían incorporado elementos que enriquecían el proceso y que aprendían del experimental LEADER I y de los programas de desarrollo que le precedían de forma inmediata: LEADER II y PRODER.

Resulta curioso observar que de cara a LEADER PLUS cada Asociación de Desarrollo Rural intentaba detectar el elemento aglutinante de su territorio, aquello que pudiera destacar al territorio en base a una ventaja competitiva territorial. En tiempos de Horizonte 2020 y de la búsqueda de la especialización inteligente de los territorios, nos encontramos con un precedente que nos muestra a los espacios rurales como territorios inteligentes. Efectivamente, hace ahora quince años que los espacios rurales trabajaban en su especialización inteligente. Eso sí, sin olvidar que la búsqueda de esas ventajas competitivas no están reñidas con el objetivo de diversificación.

De vuelta al Programa LiderA y, más concretamente, a su planificación, tenemos que poner el foco en la Nueva Estrategia Rural de Andalucía (NERA). Este proceso de vocación participativa ha encontrado referencias en el análisis cualitativo de esta evaluación, bien vía grupos nominales, entrevistas estructuradas o vía entrevistas en profundidad.

De la recopilación de las diferentes opiniones se han obtenido las siguientes evidencias:

1º. El proceso de planificación se ha planteado como un proceso excesivamente dirigido, priorizando la agregación de información a la consideración de la especificidad de los territorios.

2º. La participación no ha sido siempre efectiva, bien por la selección de las personas participantes o bien por las técnicas desarrolladas.

3º. Se ha otorgado una gran importancia a labores de diagnóstico superadas en muchos casos y en la que se advierten dos aspectos negativos:

- Se acumulan datos de naturaleza administrativa y estadística que ofrecen poco valor en análisis desarrollados a nivel local, aspecto advertido por la propia Comisión Europea y al que nos hemos referido en este estudio.

- No se produce una distinción entre indicadores estructurales (los relevantes) e indicadores coyunturales, circunstancia que se agrava si consideramos la crisis económica que se desata al finalizar el proceso de planificación NERA.

4º. El proceso de planificación propiamente dicho establece líneas estratégicas en la gran mayoría de los casos, siendo escasas las referencias a planteamientos tácticos que pudieran acercarnos a un boceto de planificación territorial.

5º. No se observan objetivos concretos y medibles.

6º. En términos generales se ha considerado el diseño del modelo de planificación NERA como un ejercicio excesivamente académico que ha carecido de un acercamiento a la realidad de los espacios implicados.

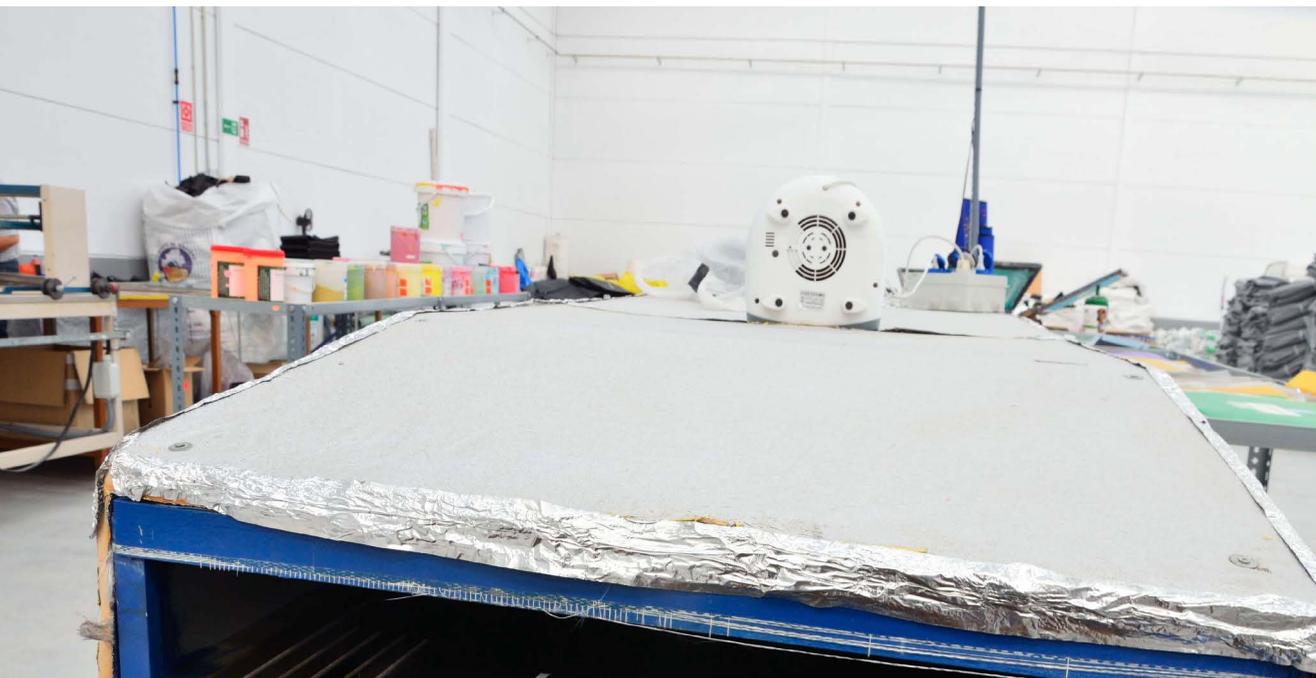
7º. El proceso de planificación NERA es desconocido por gran parte de la población, incluidas las personas y entidades beneficiarias. En definitiva, su plan de comunicación no ha resultado efectivo.

8º. El proceso de planificación NERA pierde gran parte de su sentido con el requerimiento inmediatamente posterior de la Estrategia de Actuación Global de cada grupo.

La Estrategia de Actuación Global se realizó conforme a requerimiento de la Dirección General de Desarrollo Sostenible y Medio Rural, constituyendo un ejercicio de encaje en el damero que constituyen los grupos de intervención.

Los grupos de intervención resultan de un ejercicio de proyección excesivamente pormenorizado de las posibles operaciones que pueden encontrar encaje en el Programa LiderA y, más concretamente, en el Plan de Actuación Global de Andalucía (PAG).

Este ejercicio de proyección resultaba un ejercicio visionario si consideramos la exigencia de llegar



a determinar a nivel operativo la estrategia, circunstancia que pudiera tener sentido si la planificación corresponde a una ejecución instantánea y que se preveía como un problema en un marco plurianual.

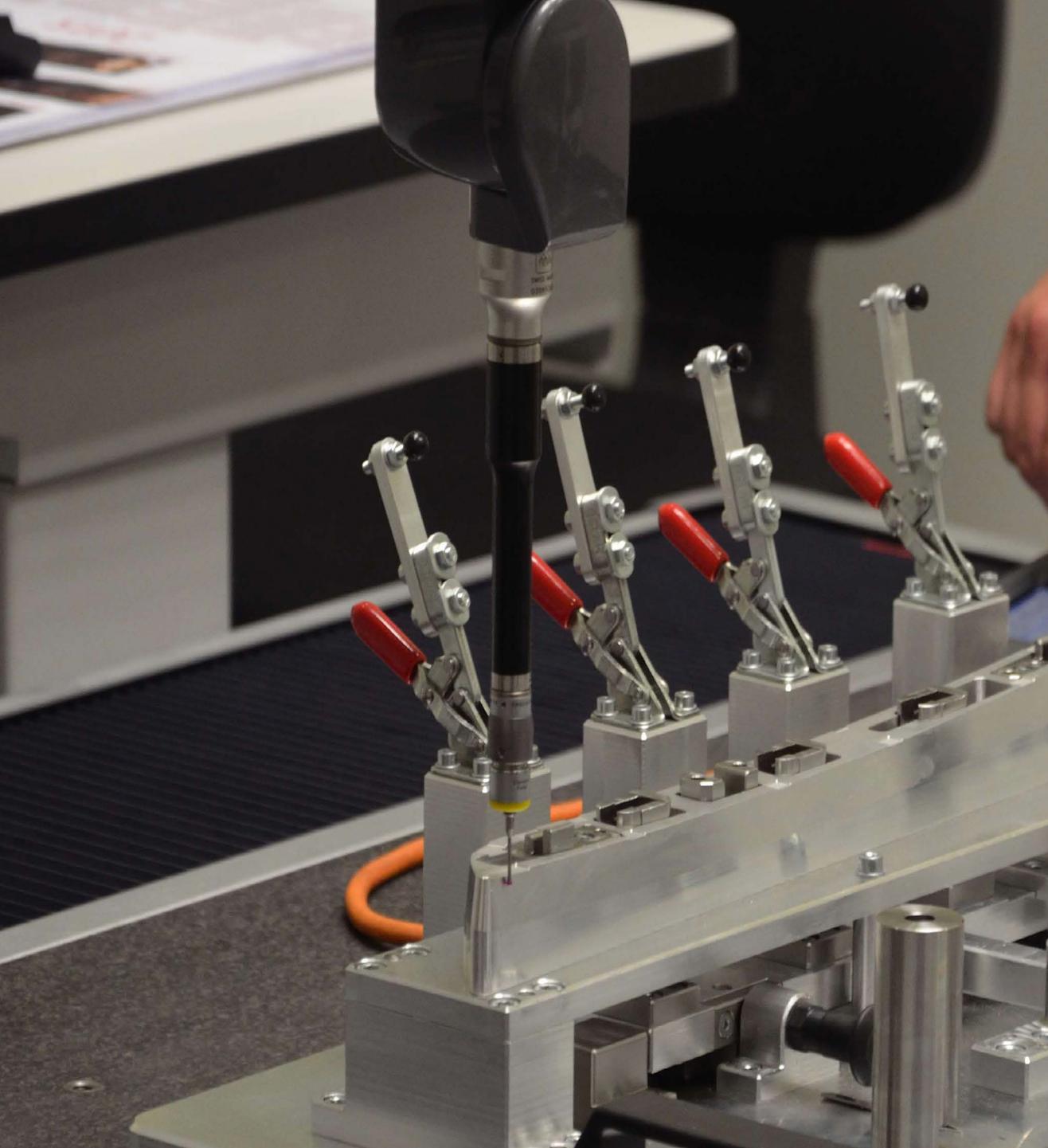
La dificultad de encaje, la interpretación de los diferentes entes intermedios, la falta de respuesta ante dudas fundadas y argumentadas y, sobre todo, la no adecuación a lo que las iniciativas que surgían en los territorios mostraban (respetando el espíritu y el tenor de las medidas 411, 412 y 413 del Eje 4 FEADER) ha supuesto una rémora para el desarrollo del Programa LiderA.

Resulta evidente que en un marco

plurianual cualquier proceso de planificación debe establecerse a nivel estratégico, sugiriendo tácticas que, en el desarrollo del plan, darán lugar a iniciativas concretas que configurarán las operaciones en las que se concreta el programa de desarrollo.

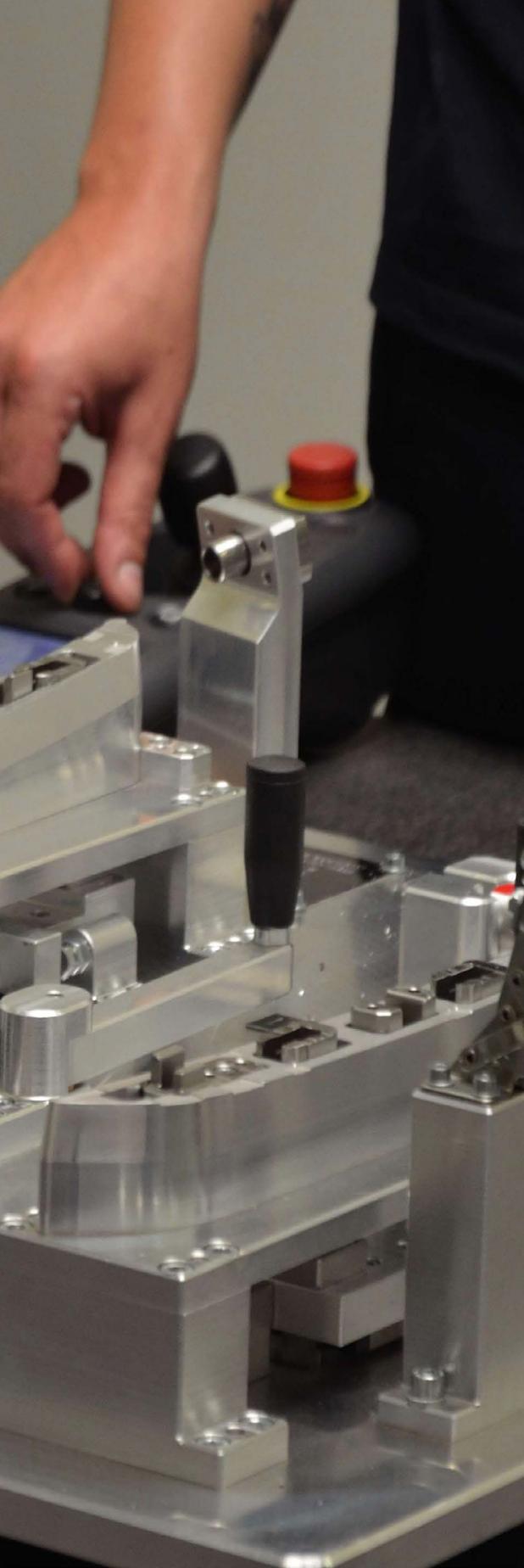
El análisis de pertinencia, como era de esperar, ha identificado una total coincidencia entre las líneas estratégicas que se plantearon en los documentos NERA y los objetivos que introducían la Estrategia de Actuación Global.

Este análisis de pertinencia se ofrece como documentación adicional al desarrollo de este estudio de evaluación.



**2**

**ANÁLISIS CUANTITATIVO  
LiderA**



Los indicadores cuantitativos pierden fuerza como argumento de evaluación en los últimos años, fruto de la falta de relevancia de la explotación de los mismos en evaluaciones anteriores. En ningún caso se trata de prescindir de los indicadores cuantitativos, sí de concretar el uso de los mismos en función de su relevancia. Por ello, conforme a las últimas recomendaciones en materia de evaluación de políticas de desarrollo rural se han planteado indicadores de programa e indicadores de contexto.

En el caso de los indicadores de programa la base será el cuadro financiero comprometido en el momento de realizar la evaluación, relativo a la aplicación en cada territorio de los fondos del Programa LiderA. Los indicadores de contexto emplean como fuente de información las bases de datos del Instituto de Estadística de Andalucía, comparando la situación antes y después del desarrollo del programa de tres variables que ilustran los objetivos de cualquier política de desarrollo rural. Nos referimos al empleo, la fijación de la población al territorio y el envejecimiento de la población.



## 2.1. INDICADORES CUANTITATIVOS INDICADORES DE PROGRAMA

### 2.1.1. Los indicadores de programa.

#### Definición

Para concretar los análisis hacemos uso de indicadores, variables cuantitativas o cualitativas que permiten medir si se han logrado los objetivos.

Este análisis, como se ha indicado, pretende ser útil y eficiente analizando indicadores relacionados con los objetivos, entre los que se encuentra la aplicación de medios a objetivos concretos. No obstante, como información general, se indica que la inversión total en la que ha intervenido el Grupo de Desarrollo Rural de la Sierra Sur de Jaén

asciende a 11.617.145,01€, de los cuales ha apoyado un 38,33%, 4.453.164,18€, atendiendo un total de 180 expedientes aprobados.

Entre estos objetivos, ya referidos, nos enfrentamos con objetivos generales y objetivos particulares.

Los indicadores cuantitativos planteados miden directamente el grado de cumplimiento de los objetivos particulares, con ello contribuyen a medir los generales.

El siguiente cuadro relaciona los aspectos evaluados con los objetivos principales de la política de desarrollo rural LEADER: calidad de vida y gobernanza.

OBJETIVOS PARTICULARES	OBJETIVOS GENERALES	
IE. EMPLEO	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Medios de vida
IF. FORMACIÓN	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Medios de vida
II. INNOVACIÓN	TRANSVERSAL	Transversal
ID. DIVERSIFICACIÓN	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Medios de vida
IS. SERVICIOS A POBLACIÓN	CALIDAD DE VIDA ECONOMÍA RURAL	Habitabilidad
IP. ENTORNO Y PATRIMONIO RURAL	CALIDAD DE VIDA SOCIOCULTURAL MEDIOAMBIENTE RURAL	Capital Cultural Valorización bienes culturales Medioambiente Rural
IL. PARTICIPACIÓN LOCAL	GOBERNANZA MULTINIVEL Y LOCAL	Descentralización Coordinación Calidad gobernanza Partenariado
IV. IDENTIDAD LOCAL	CALIDAD DE VIDA SOCIOCULTURAL CAPITAL SOCIAL	Identidad Local Redes y apertura



Los aspectos evaluados son el empleo, la formación, la innovación, la diversificación, los servicios a la población, el entorno y patrimonio rural, la participación local y la identidad local.

Un indicador ha de ser fiable, entendible, medible y específico.

Los **indicadores relacionados con el ciclo de ejecución del programa** son los siguientes:

**A. Indicadores de medios y recursos.** Informan sobre los recursos y medios empleados.

Nos centraremos principalmente en la inversión, distinguiendo la ayuda LiderA de la cofinanciación del proyecto. Lógicamente, la suma de ambas cuantías dará como resultado la inversión total.

**B. Indicadores de ejecución.** Informan sobre las actividades realizadas dentro de los programas.

El principal indicador será el número de actuaciones desarrolladas.

### **C. Indicadores de resultados.**

Miden efectos directos e inmediatos.

Los empleos creados, la eficiencia de los mismos medida por su relación con la inversión pública asociada, la relación horas/alumno en la formación.

En relación a los empleos, se observa el resultado en términos globales, también discriminando en base a la juventud y al empleo femenino.

Existen indicadores de resultados que requieren de un tratamiento cualitativo, formando parte del cuestionario al que atenderá una muestra de entidades y personas beneficiarias.

**D. Indicadores de repercusión o impacto.** Estos indicadores miden los efectos de las medidas de desarrollo rural en las empresas o entidades beneficiarias del programa y en el territorio.

Atendiendo a su naturaleza, estos indicadores se abordan en el análisis cualitativo de las operaciones realizadas por personas y entidades beneficiarias.

El encaje en el cuestionario del análisis de los impactos no impide el tratamiento cuantitativo, llegando al mismo gracias a la consideración de la frecuencia de respuestas.

En el cuadro de indicadores se somborean los mismos para su mejor identificación.

La selección de los indicadores no es arbitraria, incorporando la especificidad de la metodología LEADER, antes iniciativa ahora método, y la especificidad territorial consustancial a LEADER.

Es necesario subrayar que abordamos indicadores que consideran información significativa, en ningún caso se considera el total del presupuesto barajado en base al cuadro financiero LiderA.

Para poder calcular estos indicadores se ha proporcionado a las personas que desarrollan técnicamente este proyecto en el territorio una tabla (presentada en la relación de información adjunta) en la que se solicitan datos acumulados relativos a las variables que permiten calcular estos indicadores.

A continuación se muestra la tabla de indicadores y la relación que estos guardan con los diferentes Grupos de Intervención del Plan de Actuación Global del Programa de Desarrollo Rural 2009-2015 (también 2007-2013).

OBJETIVOS PARTICULARES	MEDIOS	EJECUCIÓN	RESULTADOS	IMPACTO
<b>IE. EMPLEO</b> 121.1, 122.1, 123.1, 311.1, 312.1, 313.1, 321.1	ITEM1. Inversión pública (€) ITEM2. Inversión privada (€)	IEE1. Nº actuaciones	IER1. Empleos generados (T/M/J) <sup>1</sup> IER2. Empleos consolidados (T/M/J) <sup>2</sup> IER3. Eficiencia Empleos generados (IEM1T/IER1) IER4. Eficiencia Empleos consolidados (IEM1T/IER2)	IEI1. Empleos generados mantenidos dos años más tarde (nº) IEI2. Empleos generados consolidados dos años más tarde (nº)
<b>IF. FORMACIÓN</b> 341.3, 111.1, 331.1, 331.2	IFM1. Inversión pública (€) IFM2. Inversión privada (€)	IFE1. Nº actuaciones	IFR1. Horas IFR2. Alumnos/as	IFI1. Alumnado que considera aplicación de lo aprendido con posterioridad a la asistencia a un curso
<b>II. INNOVACIÓN</b>	-	-	IIR1. Nuevos productos IIR2. Nuevos procesos	III1. Introducción nuevos productos en el mercado III2. Eficacia de los nuevos procesos
<b>ID. DIVERSIFICACIÓN</b> 311.1, 312.1, 313.1, 313.2, 313.3, 313.4, 321.1, 321.2, 321.3, 321.4, 331.1	IDM1. Inversión pública (€) IDM2. Inversión privada (€)	IDE1. Nº actuaciones IDE2. Nº empresas beneficiarias IDE3. Nº asociaciones beneficiarias IDE4. Nº entidades locales beneficiarias	IDR1. Empleos generados (nº) IDR2. Empleos consolidados (nº) IDR3. Eficiencia Empleos generados (IDM1/IDR1) IDR4. Eficiencia Empleos consolidados (IDM1/IDR2)	IDI1. Empleos generados mantenidos dos años más tarde (nº) IDI2. Empleos generados consolidados dos años más tarde (nº)
<b>IS. SERVICIOS A POBLACIÓN</b> 321.1, 321.3 y 321.7	ISM1. Inversión pública (€) ISM2. Inversión privada (€)	ISE1. Nº actuaciones ISE2. Nº empresas beneficiarias ISE3. Nº asociaciones beneficiarias ISE4. Nº entidades locales beneficiarias	ISR1. Empleos generados (nº) ISR2. Empleos consolidados (nº) ISR3. Eficiencia Empleos generados (ISM1/ISR1) ISR4. Eficiencia Empleos consolidados (ISM1/ISR2)	ISI1. Empleos generados mantenidos dos años más tarde (nº) ISI2. Empleos generados consolidados dos años más tarde (nº) ISI3. Número de servicios consolidados ISI4. Número de servicios creados
<b>IP. ENTORNO Y PATRIMONIO RURAL</b> 216.1, 227.1, 322.1, 323.1	IPM1. Inversión pública (€) IPM2. Inversión privada (€)	IPE1. Nº actuaciones		IP11. Grado de uso dos años después IP12. Grado de cobertura territorial
<b>IL. PARTICIPACIÓN LOCAL</b>	-	-	-	CUALITATIVO
<b>IV. IDENTIDAD LOCAL</b>	-	-	-	CUALITATIVO

<sup>1</sup> T: Total M: Mujeres J: Jóvenes

<sup>2</sup> Recogida la información, se observan diferencias sustanciales en el cómputo de los empleos consolidados que pudieran responder a diferencias en el criterio empleado. Si bien la consolidación atiende a una mejora de las condiciones de un empleo existente, se observan prácticas de registro de empleos mantenidos como empleos consolidados. Influye en esta confusión de cómputo los cambios continuos en los modelos de recogida de información asociados a las diferentes versiones del Manual del Plan de Actuación Global del Programa LiderA.

Los Grupos de Intervención son las líneas de ayuda en las que se encuadran los proyectos apoyados por el programa LiderA, para comprender el carácter de las operaciones de cada grupo de intervención se presenta a continuación un cuadro de los grupos de intervención relacionados con cada objetivo particular.

OBJ.	GRUPO DE INTERVENCIÓN	CÓD.
<b>EMPLEO</b>	MODERNIZACIÓN DE EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS Y GANADERAS	B121.1
	AUMENTO DEL VALOR ECONÓMICO DE LOS BOSQUES	B122.1
	AUMENTO DEL VALOR AÑADIDO DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS, GANADEROS Y FORESTALES (AYUDAS A AGROINDUSTRIAS)	B123.1
	DIVERSIFICACIÓN HACIA ACTIVIDADES NO AGRARIAS NI FORESTALES	B311.1
	APOYO A EMPRESAS DEL SECTOR TURÍSTICO	B313.1
	APOYO A EMPRESAS QUE PRESTEN SERVICIOS A LA ECONOMÍA Y/O LA POBLACIÓN RURAL	B321.1
	AYUDAS A MICROEMPRESAS	B312.1
<b>FORMACIÓN</b>	ADQUISICIÓN DE CAPACIDADES POR PARTE DEL EQUIPO TÉCNICO DEL GDR	B341.3
	FORMACIÓN DE PROFESIONALES DEL SECTOR AGRÍCOLA, GANADERO, FORESTAL Y AGROINDUSTRIAL	B111.1
	FORMACIÓN DE PROFESIONALES RELACIONADOS CON LA DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL	B331.1
	FORMACIÓN Y ASESORAMIENTO PARA LA CAPACITACIÓN Y LA INSERCIÓN LABORAL	B331.2
<b>DIVERSIFICACIÓN</b>	DIVERSIFICACIÓN HACIA ACTIVIDADES NO AGRARIAS NI FORESTALES	B311.1
	FORMACIÓN DE PROFESIONALES RELACIONADOS CON LA DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL	B331.1
	APOYO A EMPRESAS DEL SECTOR TURÍSTICO	B313.1
	APOYO A EMPRESAS QUE PRESTEN SERVICIOS A LA ECONOMÍA Y/O LA POBLACIÓN RURAL	B321.1
	AYUDAS A MICROEMPRESAS	B312.1
	APOYO A LAS ASOCIACIONES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES TURÍSTICAS	B313.2
	APOYO A LAS ASOCIACIONES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES NO AGRARIAS	B321.2
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS DE APOYO AL TURISMO RURAL	B313.3
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS APOYO DESARROLLO ECONÓMICO SOST.	B321.3
	DISEÑO Y PROMOCIÓN DE PAQUETES Y SERVICIOS TURÍSTICOS	B313.4
PROMOCIÓN E INFORMACIÓN RELATIVA A PRODUCTOS, RECURSOS Y SERVICIOS PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO	B321.4	
<b>SERVICIOS</b>	APOYO A EMPRESAS QUE PRESTEN SERVICIOS A LA ECONOMÍA Y/O LA POBLACIÓN RURAL	B321.1
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS APOYO DESARROLLO ECONÓMICO SOST.	B321.3
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS PARA LA CALIDAD DE VIDA	B321.7
<b>PATRIMONIO Y ENTORNO</b>	MODERNIZACIÓN Y ADAPTACIÓN DE LOS MUNICIPIOS RURALES Y SU ENTORNO	B322.1
	CONCIENCIACIÓN, CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO RURAL	B323.1
	CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y EL PAISAJE EN EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS Y GANADERAS	B216.1
	CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y EL PAISAJE EN ZONAS FORESTALES	B227.1

## 2.1.2. Los indicadores de programa. El empleo.

Para obtener una serie de indicadores que nos permitan observar en qué grado se ha desenvuelto cada Grupo de Desarrollo rural en relación a este objetivo se han considerado grupos de intervención (líneas de ayuda) dirigidos a la creación, ampliación o modernización de empresas.

Como en el resto de indicadores, el resultado obtenido no atiende a una estrategia deliberada del Grupo de Desarrollo Rural, sino que responde a las características de las solicitudes por él recibidas. Estas solicitudes atienden a las características del tejido empresarial de cada una de las comarcas.

En relación al empleo se considera la inversión (pública y privada) como indicador de medios, el número de actuaciones como indicador de ejecución y el empleo como indicador de resultados. En el caso del indicador de resultados, complementa al empleo creado la eficiencia de dicha creación, medida ésta por la relación que existe entre el número de empleos y la inversión pública (ayuda LiderA) relacionada.

Se presenta a continuación una tabla de datos en la que se muestran los indicadores de empleo y la información que permite su obtención:

<b>MEDIOS</b>	<b>ADSUR</b>
IEM1. Inversión Pública	2.904.226,70 €
IEM2. Inversión Privada	6.267.338,13 €
EFEECTO MULTIPLICADOR INVERSIÓN	2,16
<b>EJECUCIÓN</b>	<b>ADSUR</b>
IEE1. Nº actuaciones	77
TAMAÑO PROYECTOS I.PÚBLICA	37.717,23 €
TAMAÑO PROYECTOS I.PRIVADA	81.394,00 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS	119.111,23 €
<b>RESULTADOS</b>	<b>ADSUR</b>
IER1 EMPLEOS GENERADOS	160
IER1M GENERADOS MUJERES	58
IER1J GENERADOS JÓVENES	104
IER3 EFICIENCIA EMPLEOS CREADOS	14.508,49 €

Grupos de intervención afectados:

OBJETIVO PARTICULAR	GRUPO DE INTERVENCIÓN	CÓDIGO G.I.
<b>EMPLEO</b>	MODERNIZACIÓN DE EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS Y GANADERAS	B121.1
	AUMENTO DEL VALOR ECONÓMICO DE LOS BOSQUES	B122.1
	AUMENTO DEL VALOR AÑADIDO DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS, GANADEROS Y FORESTALES (AYUDAS A AGROINDUSTRIAS)	B123.1
	DIVERSIFICACIÓN HACIA ACTIVIDADES NO AGRARIAS NI FORESTALES	B311.1
	APOYO A EMPRESAS DEL SECTOR TURÍSTICO	B313.1
	APOYO A EMPRESAS QUE PRESTEN SERVICIOS A LA ECONOMÍA Y/O LA POBLACIÓN RURAL	B321.1
	AYUDAS A MICROEMPRESAS	B312.1

Los proyectos generadores de empleo apoyados por ADSUR al aplicar el programa LiderA han movilizado una inversión superior a 9 millones de euros, de los cuales casi 3 millones han sido financiados con cargo al cuadro financiero LiderA.

El efecto multiplicador de la inversión, medido como la relación que existe entre la inversión adicional movilizada en relación a los proyectos apoyados y la inversión LiderA que apoya a los mismos, asciende en el caso de ADSUR a 2,16.

De cada euro de ayuda LiderA se ha desencadenado una inversión adicional de 2,16 euros.

El número de actuaciones nos permite analizar el grado de ejecución, además de ayudar a determinar el tamaño medio de los proyectos objeto de subvención por parte de los grupos de desarrollo rural.

ADSUR desarrolla 77 actuaciones que han tenido una incidencia directa en la generación de empleo.

A pesar de implicar una mayor labor de gestión por parte del equipo técnico, la limitación presupuestaria establecida por los órganos de decisión de cara a la aplicación del Programa LiderA da lugar a este mayor número de actuaciones y, con ello, a una mayor distribución de la ayuda.

El tamaño medio de los proyectos generadores de empleo desarrollados en la Sierra Sur de Jaén, en el marco del Programa LiderA, se acerca a los 120.000 euros. En esta cuantía se considera tanto la ayuda LiderA como la financiación adicional de los proyectos abordados.



ADSUR destaca por la generación de empleo, generando un total de 160 empleos, de los cuales 58 han sido ocupados por mujeres, mientras que 104 han correspondido a empleo joven.

La eficiencia viene medida por la cantidad de ayuda que se ha destinado a cada puesto creado o consolidado. A menor cuantía la eficiencia del proyecto, en relación a la creación de empleo, es mayor.

La eficiencia por puesto de trabajo es alta en el caso de ADSUR, circunstancia que encuentra explicación en el alto nivel de empleo generado en la comarca de la Sierra Sur de Jaén en el marco del Programa LiderA.

### 2.1.3. Indicadores de programa. La formación.

Para obtener una serie de indicadores que nos permitan observar cuantitativamente los impactos en formación se han considerado los grupos de intervención en los que encajan proyectos de formación.

Como en el resto de indicadores, el resultado obtenido no atiende a una estrategia deliberada del Grupo de Desarrollo Rural, sino que responde a las características de las solicitudes por él recibidas.

La cualificación de los recursos humanos es uno de los impactos relacionados con la mejora de la calidad de vida y, dentro de ésta, encuentra cabida en la mejora de la economía rural.

La mayor rigidez que incorpora el Plan de Actuación Global, en relación a programas anteriores, obliga a la consideración de grupos de intervención concretos como testigo de esta política.

La formación desarrollada atiende a dos pautas: la solicitud de entidades que plantean el desarrollo de una acción o programa formativo y la estrategia deliberada por parte de los grupos de desarrollo rural.

Se presenta a continuación una tabla de datos en la que se muestran los indicadores de formación y la información que permite su obtención:

<b>MEDIOS</b>	<b>ADSUR</b>
IFM1. Inversión Pública	174.278,53 €
IFM2. Inversión Privada	46.281,41 €
EFEECTO MULTIPLICADOR INVERSIÓN	0,27
<b>EJECUCIÓN</b>	<b>ADSUR</b>
IFE1. Nº actuaciones	15
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PÚBLICA	11.618,57 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PRIVADA	3.085,43 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS	14.704,00 €
<b>RESULTADOS</b>	<b>ADSUR</b>
IFR1 HORAS	1.109
IFR2 ALUMNOS/AS	1.713



Grupos de intervención afectados:

OBJETIVO PARTICULAR	GRUPO DE INTERVENCIÓN	CÓDIGO G.I.
<b>FORMACIÓN</b>	ADQUISICIÓN DE CAPACIDADES POR PARTE DEL EQUIPO TÉCNICO DEL GDR	B341.3
	FORMACIÓN DE PROFESIONALES DEL SECTOR AGRÍCOLA, GANADERO, FORESTAL Y AGROINDUSTRIAL	B111.1
	FORMACIÓN DE PROFESIONALES RELACIONADOS CON LA DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL	B331.1
	FORMACIÓN Y ASESORAMIENTO PARA LA CAPACITACIÓN Y LA INSERCIÓN LABORAL	B331.2

Los proyectos de formación apoyados por ADSUR al aplicar el programa LiderA han movilizado una inversión superior a 220.000 euros, de los cuales casi 175.000 euros han sido financiados con cargo al cuadro financiero LiderA.

El tamaño medio de los proyectos, determinado por el número de actuaciones, se aproxima a los 15.000 €.

#### **2.1.4. Indicadores de programa. La diversificación**

Para obtener una serie de indicadores que nos permitan observar en qué grado se ha desenvuelto cada Grupo de Desarrollo rural en relación a este objetivo se han considerado grupos de intervención (líneas de ayuda) dirigidos a la creación, ampliación o modernización de empresas no agrarias.

Como en el resto de indicadores, el resultado obtenido no atiende a una estrategia deliberada del Grupo de Desarrollo Rural, sino que responde a las características de las solicitudes por él recibidas.

Estas solicitudes atienden a las características del tejido empresarial de cada una de las comarcas.

Desde sus orígenes las políticas de desarrollo rural han considerado la diversificación de la economía uno de sus objetivos principales. La base de este objetivo se encuentra en la búsqueda de nuevas oportunidades de empleo, tanto por el hecho de buscar nuevos yacimientos como por el hecho de buscar solución a sectores saturados al considerarse excesivamente maduros o excedentarios.

De nuevo atenderemos a los indicadores de medios, a los de ejecución y a los de resultados, de nuevo emplearemos datos relativos al cuadro financiero LiderA y a la manifestación de empleos creados que aparecen en los expedientes, siendo recopilados por los técnicos y técnicas desplegados en cada uno de los territorios que participan en este proyecto de cooperación.

En relación al empleo se considera la inversión (pública y privada) como indicador de medios, el número de actuaciones como indicador de ejecución y el empleo como indicador de resultados. En el caso del indicador de resultados, complementa al empleo creado la eficiencia de dicha creación, medida ésta por la relación que existe entre el número de empleos y la inversión pública relacionada.

Se presenta a continuación una tabla de datos en la que se muestran los indicadores de diversificación y la información que permite su obtención.



<b>MEDIOS</b>	<b>ADSUR</b>
IDM1. Inversión Pública	2.844.822,24 €
IDM2. Inversión Privada	5.355.974,31 €
EFFECTO MULTIPLICADOR INVERSIÓN	1,88
<b>EJECUCIÓN</b>	<b>ADSUR</b>
IDE1. Nº actuaciones	77
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PÚBLICA	36.945,74 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PRIVADA	69.558,11 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS	106.503,85 €
<b>RESULTADOS</b>	<b>ADSUR</b>
IDR1 EMPLEOS GENERADOS	121
IDR1M EMPLEOS GENERADOS MUJERES	34
IDR1J EMPLEOS GENERADOS JÓVENES	89
IDR3 EFICIENCIA CREADOS	23.510,93 €

Grupos de intervención afectados:

<b>OBJETIVO PARTICULAR</b>	<b>GRUPO DE INTERVENCIÓN</b>	<b>CÓDIGO G.I.</b>
<b>DIVERSIFICACIÓN</b>	DIVERSIFICACIÓN HACIA ACTIVIDADES NO AGRARIAS NI FORESTALES	B311.1
	FORMACIÓN DE PROFESIONALES RELACIONADOS CON LA DIVERSIFICACIÓN DE LA ECONOMÍA RURAL	B331.1
	APOYO A EMPRESAS DEL SECTOR TURÍSTICO	B313.1
	APOYO A EMPRESAS QUE PRESTEN SERVICIOS A LA ECONOMÍA Y/O LA POBLACIÓN RURAL	B321.1
	AYUDAS A MICROEMPRESAS	B312.1
	APOYO A LAS ASOCIACIONES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES TURÍSTICAS	B313.2
	APOYO A LAS ASOCIACIONES EMPRESARIALES Y PROFESIONALES NO AGRARIAS	B321.2
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS DE APOYO AL TURISMO RURAL	B313.3
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS APOYO DESARROLLO ECONÓMICO SÓST.	B321.3
	DISEÑO Y PROMOCIÓN DE PAQUETES Y SERVICIOS TURÍSTICOS	B313.4
PROMOCIÓN E INFORMACIÓN RELATIVA A PRODUCTOS, RECURSOS Y SERVICIOS PARA EL DESARROLLO ECONÓMICO	B321.4	



En el caso de ADSUR, destaca el alto grado de diversificación que introducen los proyectos beneficiarios. Estos proyectos desarrollan actividades distintas a las encuadradas en el sector primario.

De nuevo recurrimos al efecto multiplicador de la inversión, medido como la relación que existe entre la inversión privada movilizada en proyectos de diversificación en relación a la inversión pública destinada a dichos proyectos, que en el caso de ADSUR asciende a 1,88.

Por cada euro de inversión pública destinado por ADSUR a proyectos de diversificación, se están generando 1,88 euros de inversión adicional.

El número de actuaciones nos permite analizar el grado de ejecución, además de ayudar a determinar el tamaño medio de los proyectos objeto de subvención por parte de los grupos de desarrollo rural.

El tamaño medio de los proyectos, medido éste como el cociente entre la inversión total y el número de actuaciones se muestra en el siguiente gráfico.

El tamaño medio de los proyectos de diversificación supera los 100.000 euros.

De nuevo, los proyectos que dan forma a los expedientes aprobados por ADSUR destacan por la alta generación de empleo en aquellos casos que tienen que ver con la diversificación económica. Esta situación es de destacar en relación al tejido empresarial de la comarca Sierra Sur de Jaén.

La creación de empleo generado en los proyectos de diversificación económica en el caso de ADSUR asciende a un total de 121 empleos, de los cuales 34 corresponden a mujeres y 89 a empleo joven, este último dato es significativo por positivo.

La eficiencia viene medida por la cantidad de ayuda que se ha destinado a cada puesto creado. A menor cuantía la eficiencia del proyecto, en relación a la creación de empleo, es mayor.

Como en el caso del indicador de empleo, ADSUR se muestra muy eficiente en la relación entre la ayuda LiderA para la diversificación y el empleo creado en estos proyectos.

### **2.1.5. Indicadores de programa. Los servicios**

Para obtener una serie de indicadores que nos permitan observar en qué grado se ha desenvuelto cada Grupo de Desarrollo rural en relación a este objetivo se han considerado grupos de intervención (líneas de ayuda) dirigidos a la creación, ampliación o modernización de empresas que ofrecen servicios a la población.

Como en el resto de indicadores, el resultado obtenido no atiende a una estrategia deliberada del Grupo de Desarrollo Rural, sino que responde a las características de las solicitudes por él recibidas. Estas solicitudes atienden a las características del tejido empresarial de cada una de las comarcas y del peso de los proyectos de equipamientos e infraestructuras. Es importante destacar la coexistencia en este indicador de proyectos de naturaleza diferentes.

Los proyectos que implican el desarrollo de una actividad generadora de empleo (grupo de intervención B321.1) y aquellos que se basan en la dotación de equipamientos e infraestructuras (el resto de grupos de intervención)

En relación al apoyo a proyectos que impliquen una mejora de los servicios a la población, también llamados servicios de proximidad, nos encontramos con tres grupos de intervención en el Plan de Actuación Global directamente relacionados con este impacto.

Como en otros casos, existen grupos de intervención ambivalentes que pudieran servir de encaje para proyectos cuyo objeto sea la mejora de los servicios prestados a la población. El principal grupo de intervención que puede resultar ambivalente es el referido al apoyo a las microempresas (312.1).

También, como en el caso de la diversificación, existen acciones que implican una mejora de la dotación de servicios pero que no llevan aparejada la creación de empleo, nos referimos a los grupos de intervención que hacen referencia a la dotación y mejora de equipamientos e infraestructuras (321.3 y 321.7).

Atendiendo a la pauta de análisis desarrollada en el análisis de anteriores impactos cuantitativos (empleo, formación y diversificación) obtendremos información relativa a los medios movilizados, las actuaciones ejecutadas y los empleos generados. Esta información nos permitirá obtener indicadores secundarios que enriquecerán el análisis: multiplicador de la inversión, eficiencia de los empleos creados,...

La información de partida ha sido proporcionada por el equipo técnico de ADSUR.

<b>MEDIOS</b>	<b>ADSUR</b>
ISM1. Inversión Pública	1.373.917,96 €
ISM2. Inversión Privada	2.236.766,88 €
EFFECTO MULTIPLICADOR INVERSIÓN	1,63
<b>EJECUCIÓN</b>	<b>ADSUR</b>
ISE1. N° actuaciones	29
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PÚBLICA	47.376,48 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PRIVADA	77.129,89 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS	124.506,37 €
<b>RESULTADOS</b>	<b>ADSUR</b>
ISR1 EMPLEOS GENERADOS	46
ISR1M EMPLEOS GENERADOS MUJERES	7
ISR1J EMPLEOS GENERADOS JÓVENES	37
ISR3 EFICIENCIA CREADOS	29.867,78 €

Grupos de intervención afectados:

<b>OBJETIVO PARTICULAR</b>	<b>GRUPO DE INTERVENCIÓN</b>	<b>CÓDIGO G.I.</b>
<b>SERVICIOS</b>	APOYO A EMPRESAS QUE PRESTEN SERVICIOS A LA ECONOMÍA Y/O LA POBLACIÓN RURAL	B321.1
	DOTACIÓN Y MEJORA SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS APOYO DESARROLLO ECONÓMICO SOSTENIBLE	B321.3
	DOTACIÓN Y MEJORA DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURAS, EQUIPAMIENTOS Y HERRAMIENTAS PARA LA CALIDAD DE VIDA	B321.7

Los proyectos encuadrados en los grupos de intervención anteriores apoyados por ADSUR al aplicar el programa LiderA han movilizado una inversión superior a 3,6 millones de euros, de los cuales casi 1,4 millones han sido financiados con cargo al cuadro financiero LiderA.

Como en los otros impactos, analizamos el efecto multiplicador de la inversión, medido como la relación que existe entre la inversión privada movilizada en proyectos relacionados con la dotación de servicios en relación a la inversión pública destinada a dichos proyectos.

ADSUR presenta un tamaño medio de los proyectos directamente relacionados con la dotación de servicios superior a los 120.000 euros.

Los proyectos relacionados con la dotación de servicios en los que ha actuado ADSUR son los que han tenido mayor incidencia en la generación de empleo, con la creación de 46 puestos de trabajo, de los cuales 7 han sido ocupados por mujeres, mientras que 37 han correspondido a empleo joven. El dato de empleo joven vuelve a ofrecer una lectura positiva.

La eficiencia viene medida por la cantidad de ayuda que se ha destinado a cada puesto creado. A menor cuantía la eficiencia del proyecto, en relación a la creación de empleo, es mayor.

En relación con los proyectos destinados a la dotación de servicios ADSUR presenta un buen dato de eficiencia en cuanto a generación de empleo, no llegando a 30.000 euros por empleo creado.

### **2.1.6. Indicadores de programa. El patrimonio y el entorno rural.**

En relación al apoyo a proyectos que impliquen una mejora de los servicios a la población, también llamados servicios de proximidad, nos encontramos con tres grupos de intervención en el Plan de Actuación Global directamente relacionados con este impacto.

Como en otros casos, existen grupos de intervención ambivalentes que pudieran servir de encaje para proyectos cuyo objeto sea la mejora del patrimonio y el entorno rural.

Es el caso de proyectos relacionados con otros grupos de intervención que implican la rehabilitación de un espacio de interés de cara al patrimonio o entorno rural, un hotel que rehabilita un palacio podría ilustrar este ejemplo.

Como en los otros impactos, analizamos el efecto multiplicador de la inversión, medido como la relación que existe entre la cofinanciación movilizadora en proyectos relacionados con el patrimonio y la mejora del entorno en relación a la inversión pública destinada a dichos proyectos.

El menor efecto multiplicador de esta inversión es lógico, considerado el mayor porcentaje de ayuda concedido a las actuaciones no productivas o no generadoras de beneficio económico.

El grueso de proyectos relacionados con este objetivo particular son de esta naturaleza.

ADSUR destina a este tipo de proyectos unos 400.000 euros, dando lugar a una inversión total alrededor de 600.000 euros.

El número de actuaciones nos permite analizar el grado de ejecución, además de ayudar a determinar el tamaño medio de los proyectos objeto de subvención por parte de los grupos de desarrollo rural.

ADSUR ha ejecutado 22 actuaciones directamente relacionadas con el patrimonio y el entorno rural.

El tamaño medio de los proyectos realizados por ADSUR en este ámbito es de 40.000 euros.

MEDIOS	ADSUR
IPM1. Inversión Pública	401.312,76 €
IPM2. Inversión Privada	216.340,50 €
EFFECTO MULTIPLICADOR INVERSIÓN	0,54
EJECUCIÓN	ADSUR
IPE1. Nº actuaciones	22
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PÚBLICA	18.241,49 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS I.PRIVADA	9.833,66 €
TAMAÑO MEDIO PROYECTOS	28.075,15 €

Grupos de intervención afectados:

OBJETIVO PARTICULAR	GRUPO DE INTERVENCIÓN	CÓDIGO G.I.
<b>PATRIMONIO Y ENTORNO</b>	MODERNIZACIÓN Y ADAPTACIÓN DE LOS MUNICIPIOS RURALES Y SU ENTORNO	B322.1
	CONCIENCIACIÓN, CONSERVACIÓN Y PROTECCIÓN DEL PATRIMONIO RURAL	B323.1
	CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y EL PAISAJE EN EXPLOTACIONES AGRÍCOLAS Y GANADERAS	B216.1
	CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA Y EL PAISAJE EN ZONAS FORESTALES	B227.1



## 2.2. INDICADORES CUANTITATIVOS

### INDICADORES DE CONTEXTO

En la introducción de este estudio se ha indicado la escasa valoración que la propia Comisión confiere a los datos de naturaleza administrativa o estadística en el desarrollo de análisis a nivel local.

Por ello indicamos en dicha introducción la necesidad de hacer uso de información relevante, evitando en todo momento dar más importancia al carácter académico del análisis que a su utilidad práctica como herramienta de evaluación, más aún si establecemos las diferencias existentes entre evaluación y diagnóstico.

En este caso desarrollamos un estudio de evaluación.

A partir de esta premisa se asocian tres indicadores a los objetivos de cualquier política de desarrollo rural integrado.

Estos objetivos son fijar la población, evitar la emigración de la juventud y frenar el desempleo.

La escala de análisis es la comarcal, justificando esta elección los siguientes argumentos:

a. Mantener la escala comparativa del resto de análisis, siendo esta

comarcal. El análisis comparado se hace a nivel intercomarcal, en ningún caso intracomarcal.

b. El commuting, definido como los desplazamientos entre dos núcleos por motivo de trabajo pudiera desvirtuar el análisis, al ser éste un fenómeno que se da con cierta frecuencia en los diferentes territorios.

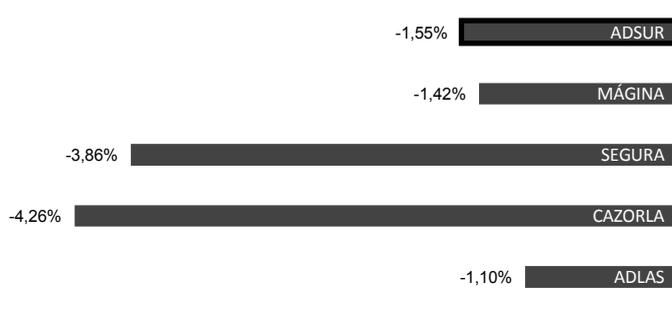
c. Economicidad de información. La escala comarcal nos permite arrojar conclusiones y obtener claves de cara al desarrollo municipal.

Con todo ello, se ofrecen como anexo los cuadros de datos que han permitido obtener los indicadores de contexto, siendo el nivel de detalle de los datos municipal.

En relación a la fijación de la población se plantea la diferencia entre la población existente en el último período reflejado (2014) y el período base (2009).

Se produce un decrecimiento de la población en el período considerado, encabezando el mismo las comarcas esencialmente rurales (los porcentajes de decrecimiento rondan el 4 %).

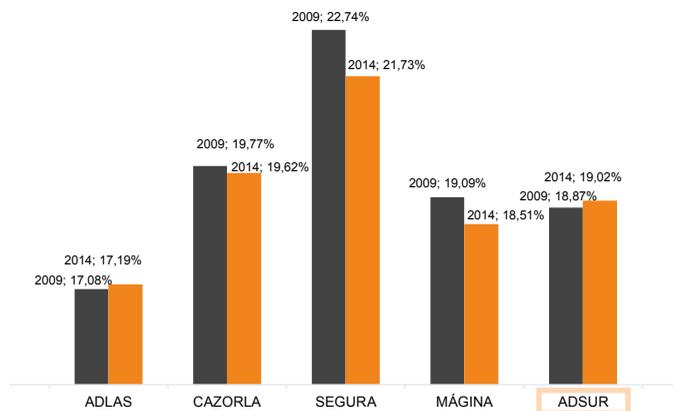
### Diferencia Población 2009-2014



En relación a la tasa de envejecimiento, obtenida como el cociente de la población mayor de 65 años y la población total, las mayores tasas corresponden lógicamente a las comarcas esencialmente rurales Sierra de Cazorla y Sierra de Segura, tanto estas dos comarcas como Sierra Mágina ven disminuir la tasa de envejecimiento. En todo caso, se trata de disminuciones mínimas.

En el otro extremo encontramos una comarca relativamente rural La Loma y Las Villas (ADLAS).

### Tasa Envejecimiento

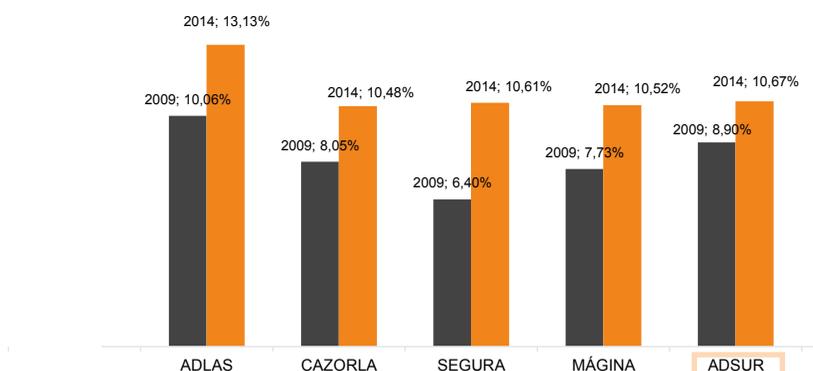


En relación al otro indicador de contexto, la tasa de paro, nos encontramos con dos premisas fundamentales.

La primera tiene que ver con la imposibilidad de conocer a nivel municipal la población activa, aproximándonos a la misma con el intervalo de población situada entre los 14 y los 65 años.

En segundo lugar, el cómputo se realiza en base al paro registrado, quedando al margen el personal eventual agrario del Programa de Fomento del Empleo Agrario (PFEA).

**Tasa Desempleo**



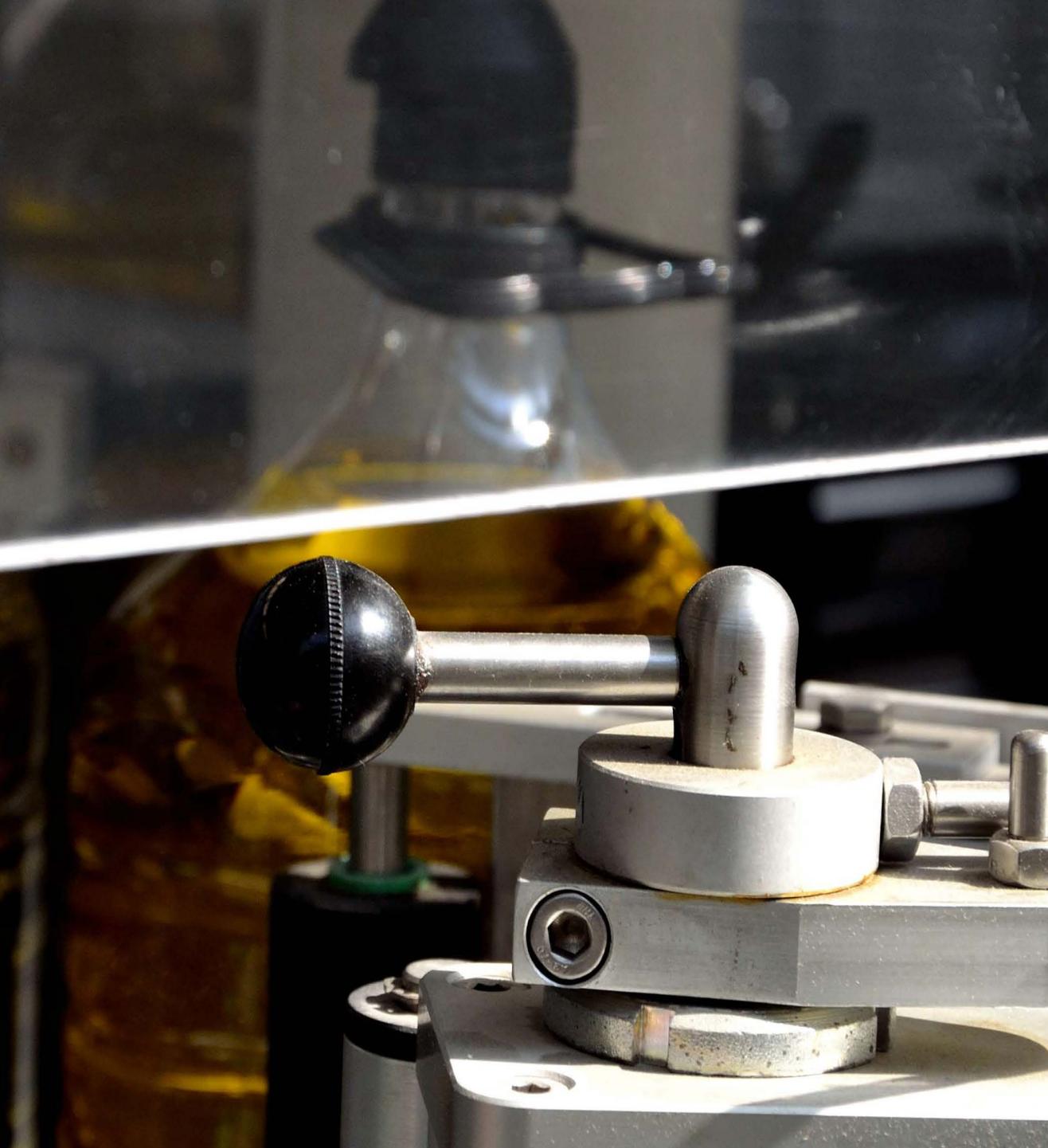
Dado el carácter orientativo del indicador y su uso a nivel comarcal, las desviaciones que pudieran introducir estos aspectos no han de resultar fundamentales.

El desempleo sube en todas las comarcas si comparamos la media anual de parados de 2009 con la media anual de parados de 2014.

La referencia al período recesivo que se inicia en el 2008 y que se prolonga hasta el año considerado para la comparación (2014) sirve como explicación de este incremento.

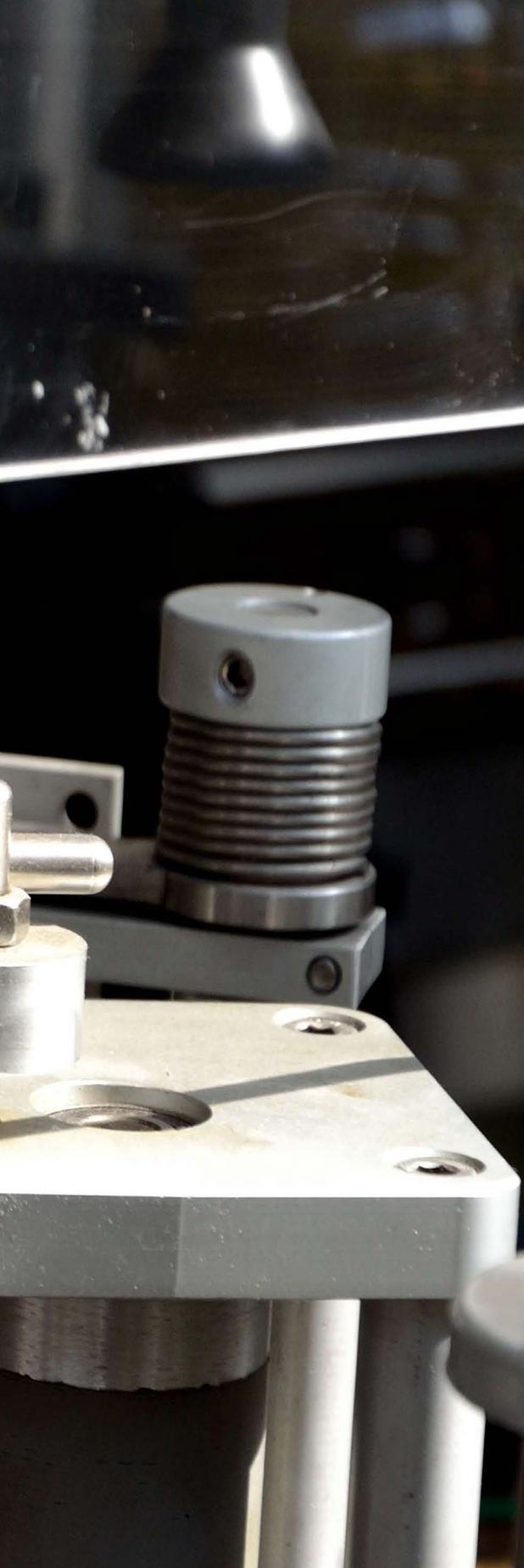
Las diferencias de tasa que favorecen a las comarcas esencialmente rurales podrían tener su explicación en el efecto amortiguador del Programa de Fomento de Empleo Agrario (PFEA) en municipios esencialmente rurales.

La Sierra Sur de Jaén sólo presenta diferencias significativas en la tasa de desempleo en relación con ADLAS, coincidiendo casi exactamente con Cazorra, Mágina y Segura.



**3**

**ANÁLISIS CUALITATIVO  
LiderA**



Los programas de desarrollo rural se aplican en un marco plurianual, durante éste se sucede el trámite de expedientes que incluyen proyectos, operaciones en la terminología barajada en el marco del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER).

Las unidades de análisis serán las empresas o entidades beneficiarias de estos expedientes, considerando aquellos que han llegado a término, los que han conseguido certificar la operación y no han sido objeto de reintegro total.

**En el caso de encontrarnos con empresas o entidades beneficiarias en varios expedientes, solo existirá la posibilidad de realizar un cuestionario.**

El tamaño de la muestra se determina a dos niveles: el conjunto de los Grupos de Desarrollo Rural que participan en este análisis y al nivel de cada Grupo de Desarrollo Rural.

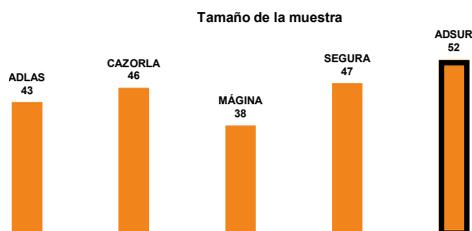
Para poder determinar la dimensión de la población se ha considerado el número de expedientes de cada Grupo de Desarrollo Rural, distinguiendo los correspondientes a los diferentes Grupos de Desarrollo Rural y mostrados en el siguiente gráfico.



Como consecuencia, obtenemos un tamaño de la población de 776 expedientes, distribuidos en los diferentes Grupos de Intervención conforme a la tabla completada por los técnicos y técnicas del proyecto de cooperación que operan en cada territorio.

Realizado el análisis a escala del ámbito de cooperación, considerado un nivel de confianza del 95 % y un intervalo de confianza del 5,5 %, el tamaño de la muestra será de 226 personas o entidades entrevistadas.

Si atendemos al análisis a escala comarcal, considerando un nivel de confianza del 95 % e intervalos de confianza entre el 11 y el 13 % se obtiene la siguiente distribución de las 226 entrevistas entre los diferentes territorios.



Los niveles de confianza consideran una disminución de la población, al incluir expedientes de la

Asociación de Desarrollo Rural y los desarrollados por entidades o personas beneficiarias que cuenten con varios expedientes. Estos expedientes no se consideran en este análisis.

En la distribución de la muestra por Grupos de Intervención no se ha considerado conveniente contemplar los Grupos de Intervención en los que el Grupo de Desarrollo Rural es beneficiario.

Existe la posibilidad de redistribuir con ajustes mínimos la distribución de la muestra en los diferentes Grupos de Intervención por cuestiones técnicas. Por ejemplo, si en Grupos de Intervención con pocos casos el Grupo de Desarrollo Rural es el único beneficiario tendremos que realizar un ajuste.

Estos pequeños ajustes no desvirtúan en ningún caso el análisis, atienden a necesidades que surgen al realizar el trabajo de campo.

El cuestionario diseñado es estructurado, contando con preguntas excluyentes (fácilmente distinguibles al contar con un círculo anterior a cada respuesta) y preguntas no excluyentes o complementarias (distinguibles al contar con un cuadrado anterior a cada respuesta).

Al margen de la naturaleza de la respuesta, la persona que realice la entrevista puede aportar comentarios que la persona entrevistada indique, siempre y cuando estos

sean relevantes. En ningún caso esta posibilidad se plantea como un listado de preguntas abiertas o como comentarios sugeridos, dichos comentarios se recogerán cuando surjan de forma espontánea.

El cuestionario se ha ordenado por objetos de análisis, enumerando a continuación dichos focos de interés u objetos de análisis:

A. Conocimiento de la existencia del Grupo de Desarrollo Rural. Forma y momento. Este bloque está relacionado con la gobernanza local.

B. Contacto con el Grupo de Desarrollo Rural. Momento, a través de quién, con quién. Este bloque está relacionado con la gobernanza local.

C. Nivel de conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza local.

D. Nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza local.

E. Nivel de conocimiento del origen del Programa de Desarrollo Rural. Este bloque trata la gobernanza multinivel.

F. Nivel de conocimiento del programa de desarrollo rural comarcal. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.

G. Percepción de impacto de las operaciones. Considera las diferentes variables de la calidad de vida e impactos cualitativos planteados en los indicadores: innovación, participación, identidad

local,...

H. Relación con la gestión del expediente. Este bloque trata la gobernanza multinivel y la local.

El trabajo de campo ha sido desempeñado por los técnicos y las técnicas que trabajan en el desarrollo de este proyecto de cooperación en cada uno de los Grupos de Desarrollo Rural que participan en esa fase de análisis de dicho proyecto.

Con carácter previo al desarrollo de campo se ha formado a este conjunto de técnicos y técnicas, ofreciendo para ello una guía de trabajo de campo que se reproduce en esta introducción y en los pasajes del cuestionario que anteceden a la interpretación de los resultados que se muestran en los siguientes epígrafes.

La fórmula de desarrollo de la entrevista ha sido distinta en base a las posibilidades de contacto de las personas beneficiarias o a la elección de dicho personal técnico. De este modo, se han desarrollado entrevistas telefónicas, entrevistas presenciales y, en algunos casos, entrevistas autocompletadas por las propias personas beneficiarias.

El trabajo de campo se ha desarrollado a lo largo de los meses de junio y julio de 2015, tabulándose posteriormente los datos para el desarrollo de una explotación estadística que permita la obtención de evidencias, dando cuenta de las mismas en los siguientes epígrafes.

## 3.1. CONOCIMIENTO PREVIO DEL GDR Y FÓRMULA DE CONTACTO

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

### Conocimiento de la existencia del grupo. Forma y momento

Qué buscamos. Saber la fórmula por la que la persona o entidad beneficiaria ha conocido la existencia del Grupo de Desarrollo Rural

1. ¿Con anterioridad a que planteara la solicitud de su ayuda conocía la existencia del Grupo de Desarrollo Rural?

- Sí
- No

Queremos conocer si ha conocido la existencia del GDR en el momento que ha planteado el proyecto o lo conocía con anterioridad. EXCLUYENTE

2. ¿Cómo conoció la existencia del Grupo de Desarrollo Rural?

- Acto presentación del Grupo de Desarrollo Rural
- Información de mi ayuntamiento
- Información de asociación a la que pertenezco
- Asesoría de mi empresa
- Otras empresas o instituciones
- Otras entidades dedicadas a promover el desarrollo local (CADE, agencia de desarrollo,...)
- Publicidad del grupo (anuncio en prensa, radio, televisión local,...)
- Otro medio. Indicar concretamente \_\_\_\_\_

Queremos conocer el medio o medios que han permitido la empresa o entidad beneficiaria conocer la existencia del Grupo de Desarrollo Rural. COMPLEMENTARIA

### Contacto con el GDR. Momento, a través de quién, con quién

Qué buscamos. Conocer como se pone en contacto la persona o entidad beneficiaria con el Grupo de Desarrollo Rural

3. ¿En qué momento toma contacto con el Grupo de Desarrollo Rural?

- Una vez planificada la inversión a realizar
- Antes de planificar la inversión a realizar

Queremos conocer si ha influido en la planificación de la inversión la posibilidad de ayuda y, de forma indirecta, si se condiciona la inversión a dicha posibilidad. EXCLUYENTE

4. Indique qué personas han participado en la relación mantenida con el GDR

- Responsable principal de la empresa o entidad
- Empleado de la empresa o entidad
- Mi asesoría externa
- Agentes de desarrollo
- Otra persona. Indicar concretamente \_\_\_\_\_

Queremos conocer el abanico de interlocutores que actúan en nombre de la empresa o entidad solicitante. Lógicamente, si estamos en el caso de una empresa individual y plantea el contacto sin intermediarios estaríamos ante el/la responsable principal de la empresa. COMPLEMENTARIA

5. En su relación con el Grupo de Desarrollo Rural, ¿cuál ha sido la situación que más se ajusta a su caso?

- He estado en contacto con una persona del equipo técnico exclusivamente
- He estado en contacto con varias personas del equipo técnico
- He estado en contacto con todas las personas del equipo técnico
- No he estado en contacto personalmente al delegar la relación en una tercera persona

Queremos conocer la organización interna del seguimiento de los expedientes. EXCLUYENTE

La mayoría de las personas beneficiarias entrevistadas han indicado que conocían con anterioridad al planteamiento de la solicitud la existencia del Grupo de Desarrollo Rural.

La proximidad y la secuencia de varios programas pudieran argumentar este nivel de conocimiento previo.

En ADSUR el porcentaje de personas beneficiarias que conocen el Grupo de Desarrollo Rural antes de cursar la solicitud es muy alto, acercándose al 83% de las personas entrevistadas.

En relación al medio por el cual se ha conocido al Grupo de Desarrollo Rural la frecuencia de las respuestas indica dos vías principales: agentes de desarrollo local e información de los ayuntamientos.

En el caso de ADSUR un 44,68% de las personas entrevistadas dicen haber contactado con el grupo antes de iniciar la planificación de su proyecto.

Analizando cualitativamente el dato atendiendo a la organización del trabajo de ADSUR se confirma la estrategia del GDR. Según ésta, se informa previamente acerca de los proyectos subvencionables, sirviendo la cooperación con los agentes de desarrollo rural como punto de información próxima a las personas que pudieran plantear una solicitud de ayuda.

En relación a las personas que entablan el contacto con el Grupo de Desarrollo Rural, se observa el contacto directo por parte de la persona responsable de la empresa o entidad como situación más frecuente.

Destaca, incluso por encima del contacto por parte de otros empleados de la empresa (lógico si consideramos el predominio de microempresas), la importancia del contacto vía agentes de desarrollo. Esta circunstancia resulta muy interesante en clave de gobernanza, indicando una cooperación interinstitucional o coordinación horizontal que hace mucho bien al desarrollo de un sistema territorial.

La asesoría externa resulta poco relevante a la hora de entablar el contacto con el GDR.

ADSUR en torno al 40% de las personas beneficiarias ha mantenido contacto con una sola persona del equipo técnico, mientras que es casi inapreciable el porcentaje que manifiesta haber contactado con todos los miembros del equipo.

Analizada cualitativamente la respuesta, este comportamiento atiende al sistema de organización de ADSUR, muy valorado en la narración de experiencias que es parte fundamental de este proceso de evaluación.

## 3.2. CONOCIMIENTO DEL FUNCIONAMIENTO DEL GRUPO DE DESARROLLO RURAL

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

**Nivel conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural**

---

Qué buscamos. Observar el nivel de conocimiento del funcionamiento del Grupo de Desarrollo Rural

---

6. Indique en relación a su nivel de conocimiento acerca de los siguientes conceptos la respuesta que se ajuste a su situación

	Desconozco su existencia	Conozco su existencia y función	Conozco su existencia y función
6.1. Asociación de Desarrollo Rural			
6.2. Asamblea de la Asociación de Desarrollo Rural			
6.3. Junta Directiva de la Asociación de Desarrollo Rural			
6.4. Consejo Territorial del Grupo de Desarrollo Rural			

---

Queremos evaluar el nivel de conocimiento de las instancias y órganos de decisión que participan en el Grupo de Desarrollo Rural. Secuencia de cuatro preguntas EXCLUYENTES

El nivel de conocimiento de la Asociación de Desarrollo Rural como entidad es alto, aunque sorprende encontrar un porcentaje de personas y entidades beneficiarias que desconocen su existencia, a pesar de ser beneficiarias de un programa de ayudas gestionada por la ADR. Esta circunstancia se debe a dos causas:

- El carácter finalista con el que estas personas o entidades beneficiarias recurren a la Asociación de Desarrollo Rural, asociándola al programa en curso (PRODER-A, LiderA,...).
- Los fallos en la política de comunicación de los programas de desarrollo rural. Esta política no salva en ningún caso el cambio periódico de las denominaciones asociadas a los programas de desarrollo rural, cambio asociado a los diferentes fondos que financian los programas (FEOGA, FEDER, FEADER,...) o a los acrónimos que se emplean para nombrar los programas concretos (LEADER I, II o Plus, PRODER o LiderA).

El grado de conocimiento de ADSUR como Asociación de Desarrollo Rural es alto. Conocen su existencia más del 90% de las personas entrevistadas.

En este sentido, la mayoría de las personas entrevistadas se refieren a ADSUR como la entidad de contacto, coincidiendo con otras comarcas en la confusión ya referida entre diferentes denominaciones: ADR, GDR, ADSUR,...



Si atendemos al funcionamiento de la Asociación de Desarrollo Rural el nivel de conocimiento de la Asamblea es inferior al conocimiento de la ADR como entidad. Más del 70% de las personas entrevistadas conocen la Asamblea.

Dado su mayor nivel de visibilidad, como órgano de representación de la Asociación de Desarrollo Rural y como órgano de decisión de la misma, la función de la Junta Directiva es más conocida por las personas entrevistadas.

En cuanto al conocimiento de la Junta Directiva, se repite la misma pauta de las preguntas anteriores. En ADSUR poco más del 30% de las personas encuestadas conocen su existencia y funcionamiento.

El nivel de conocimiento del Consejo Territorial, órgano que no formando parte de la Asociación de Desarrollo Rural se convierte en el ente decisor de la asignación de las ayudas con cargo al Programa LiderA, se equipara al de la Junta Directiva. Detrás de esta equiparación se encuentra la referencia a este órgano como el decisor de la ayuda asignada.

## 3.3. RELACIÓN CON EL GRUPO DE DESARROLLO RURAL

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

### Nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural

Qué buscamos. Observar el nivel de relación con el Grupo de Desarrollo Rural

7. Señale la situación o situaciones que se correspondan con su caso

- Soy socio/a de la Asociación de Desarrollo Rural
- Soy miembro de la Junta Directiva de la Asociación de Desarrollo Rural
- Soy miembro del Consejo Territorial del Grupo de Desarrollo Rural
- Mi caso no se corresponde con ninguna de las anteriores situaciones

Queremos evaluar si la persona o empresa beneficiaria está vinculada al Grupo de Desarrollo Rural. Una respuesta EXCLUYENTE (la última) y tres COMPLEMENTARIAS

8. ¿Es la primera vez que se ha puesto en contacto con el Grupo de Desarrollo Rural?

- No, fui a solicitar información en momentos anteriores
- No, fui a solicitar información en momentos anteriores, cursé solicitud y no recibí subvención por dicha solicitud
- No, fui a solicitar información en momentos anteriores, cursé solicitud y recibí subvención por dicha solicitud
- Sí, es la primera vez que me he puesto en contacto con el Grupo de Desarrollo Rural

Queremos saber si la empresa o entidad beneficiaria cursó o tramitó solicitud en otro momento. EXCLUYENTE

9. Al margen de la operación apoyada, ¿ha participado en otras actuaciones o proyectos promovidos o financiados por el Grupo de Desarrollo Rural?

- Sí
- No

Queremos saber si la empresa o entidad beneficiaria ha tenido otra relación con el GDR al margen de la gestión de un expediente propio. Puede ser útil para observar el papel del GDR más allá de la asignación de ayudas. EXCLUYENTE

En relación a la vinculación a la Asociación de Desarrollo Rural de las personas beneficiarias entrevistadas casi un 20 % de personas son socias de la ADR, superando el 10 % las personas que forman parte de su Junta Directiva, porcentaje ligeramente superior al que representan las personas que participan en el Consejo Territorial.

El nivel de independencia de las personas beneficiarias en relación a la Asociación de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén es alto, medido como el número de personas beneficiarias que no son socias del ADR.



La relación con las Asociaciones de Desarrollo Rural, también Grupos de Desarrollo Rural cuando gestionan programas como el LiderA, puede venir dada por un proceso de dinamización previo realizado por la ADR o por la gestión de una ayuda concreta.

En este sentido, el 40 % tienen en éste su primer contacto con el GDR, superando en porcentaje a los que habían obtenido ayudas con carácter previo, ayudas gestionadas por el GDR (30%).

El conjunto de personas o entidades que habían tenido algún contacto previo con el GDR sin mediar solicitud ronda el 25%.

Esta mayor relevancia presenta una lectura positiva al desvincular el primer contacto de un objetivo puramente finalista.

Al margen de la solicitud de ayuda, las personas entrevistadas manifiestan participar en otros proyectos del GDR en un 55,8 % de los casos, circunstancia ésta que podríamos calificar positiva si consideramos la labor de dinamización que debe preceder y acompañar a la labor de promoción relacionada con la gestión de las subvenciones asociadas al programa.



## 3.4. CONOCIMIENTO DEL ORIGEN DEL PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

**Nivel de conocimiento del origen del Programa de Desarrollo Rural**

Qué buscamos. Observar el conocimiento del funcionamiento de los orígenes del Programa de Desarrollo Rural

10. Indique en relación a su nivel de conocimiento acerca de los siguientes conceptos la respuesta que se ajuste a su situación

	Desconozco su existencia	Conozco su existencia y desconozco su función	Conozco su existencia y su función
10.1. Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural- FEADER			
10.2. LEADER			
10.3. LiderA			
10.4. NERA o Nueva Estrategia Rural de Andalucía			

Queremos evaluar el nivel de conocimiento de los orígenes del Programa de Desarrollo Rural. Secuencia de ocho preguntas EXCLUYENTES

Podemos cifrar en un 50% el nivel de conocimiento manifestado en relación a los fondos que financian los programas de desarrollo rural, conocimiento que se plantea de forma genérica o referencial, en ningún caso de forma específica.

Este porcentaje es similar al conocimiento de LEADER y LiderA.

Este conocimiento por relación con el proyecto abordado se subraya si observamos como desciende el nivel de conocimiento del concepto LEADER, término abordado y adoptado en anteriores programas plurianuales de ayudas.

Esta circunstancia se produce de forma generalizada en todas las comarcas, intensificándose en aquellas comarcas participantes en el ámbito de cooperación que cuentan con un menor número de personas vinculadas al GDR entre las personas entrevistadas.

Especial atención merece el nivel de conocimiento manifestado del proceso de planificación participativo conocido como NERA, acrónimo del concepto “Nueva Estrategia Rural de Andalucía”. No se alcanza el 20% de su conocimiento.

Este nivel de desconocimiento merece una reflexión acerca del nivel de implicación de la sociedad en el desarrollo de este proceso y, principalmente, en la política de comunicación planteada para difundir los resultados del mismo.

## 3.5. CONOCIMIENTO DEL PROGRAMA DE DESARROLLO RURAL

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

**Nivel de conocimiento del programa de desarrollo rural comarcal**

---

Qué buscamos. Evaluar el nivel de conocimiento del detalle del programa de desarrollo rural comarcal

---

	Sí	No, no me lo he planteado	No, me lo he planteado y no he encontrado información al respecto
11. ¿Conoce las líneas de actuación promovidas o apoyadas por el GDR?			
12. ¿Conoce los proyectos que han sido subvencionados por el GDR?			
13. ¿Conoce las fuentes de financiación de la ayuda que ha recibido?			

---

Queremos evaluar el nivel de conocimiento del Programa de Desarrollo Rural comarcal. Secuencia de tres preguntas EXCLUYENTES

---

En relación al nivel de conocimiento del desarrollo del programa, observamos que el manifestado por parte de las personas entrevistadas es alto. En cada una de las preguntas planteadas el nivel de respuesta es alto.

Es lógico que el grado de conocimiento de las fuentes que financian la ayuda recibida sea el más alto, más aún cuando ésta es una de las obligaciones de información al firmar el contrato de ayuda, conocidos los protocolos de información podemos achacar el grado de desconocimiento a una falta de atención por parte de algunas personas beneficiarias. Supera el 80%.

El grado de conocimiento de las líneas de actuación es superior al grado de conocimiento de los proyectos subvencionados (65% frente a un 45%). Este mayor grado de conocimiento es lógico si consideramos el foco de interés de la persona o entidad beneficiaria, centrado en su propio proyecto y en las posibilidades que brinda el programa de ayudas.

Las personas que han respondido a la encuesta han centrado la atención en los detalles que tenían que ver con su propio proyecto.

## 3.6. PERCEPCIÓN DE IMPACTOS. ASPECTOS GENERALES

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

### Percepción impacto de los proyectos y expectativas

Qué buscamos. Evaluar los impactos de la operación y las expectativas

17. ¿En qué medida ha contribuido el programa LiderA desarrollado en su comarca durante el período 2009-2015 a la mejora de su sector empresarial?

- De forma considerable
- De forma moderada
- Apenas ha influido
- De forma inapreciable
- No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca del impacto de LiderA en el sector. EXCLUYENTE

18. ¿En qué medida ha contribuido el programa LiderA desarrollado en su comarca durante el período 2009-2015 a la mejora de su comarca?

- De forma considerable
- De forma moderada
- Apenas ha influido
- De forma inapreciable
- No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca del impacto de LiderA en el sector. EXCLUYENTE

19. En relación a programas de períodos anteriores ¿el programa LiderA desarrollado en su comarca durante el período 2009-2015 ha sido más o menos eficaz que programas anteriores?

- Ha tenido un mayor impacto
- Ha tenido un impacto similar
- Ha tenido un impacto inferior
- No me lo he planteado o no tengo elementos suficientes que me permitan opinar

Queremos conocer la percepción acerca de la evolución del impacto de LiderA en relación a programas anteriores. EXCLUYENTE



Preguntadas las personas entrevistadas por su percepción de los impactos generales del programa LiderA en relación a diferentes ámbitos se han obtenido las siguientes conclusiones:

1º. El nivel de indeterminación de las personas entrevistadas, como consecuencia de su desconocimiento o de la ausencia de una reflexión al respecto se acerca al 40 % en las preguntas referidas a los impactos actuales (sectoriales o comarcales) y superior al 60 % en el caso de medir la evolución en relación a programas anteriores.

2º. El nivel de impacto en relación al sector o ámbito particular de la persona entrevistada se ha considerado alto o muy alto en más del 50 % de las manifestaciones, a las que podemos sumar otro.

3º. El nivel de impacto del Programa LiderA en relación a la comarca

es alto en más del 20 % de las manifestaciones, a las que podemos sumar otro porcentaje superior al 30 % que considera que el impacto ha sido notable.

Es nulo el porcentaje de las personas entrevistadas que considera el impacto inapreciable.

4º. La percepción de la evolución del Programa LiderA en relación a programas anteriores (PRODER o/y LEADER) está marcada por la indeterminación, a cuya lógica nos hemos referido en el punto 1º de este análisis.

La tónica general es la de percibir un impacto similar al de programas anteriores.

En el caso de ADSUR la muestra se ha decantado mayoritariamente por opciones no comprometidas, siendo el mayor porcentaje (60%) el de quienes no saben o no contestan sobre esta cuestión.

## 3.7. PERCEPCIÓN DE IMPACTOS. ASPECTOS PARTICULARES

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

### Percepción impacto de los proyectos y expectativas

Qué buscamos. Evaluar los impactos de la operación y las expectativas

15. En relación al proyecto subvencionado, indique la respuesta que se ajusta a su situación
- El proyecto se hubiera realizado aunque no hubiera recibido una subvención
  - El proyecto se ha realizado porque se ha recibido una subvención.

Queremos conocer si la inversión realizada por parte de las personas o entidades beneficiarias ha sido independiente a la posibilidad de ayuda. Por ejemplo, hay entidades o personas que no desarrollan el proyecto si no cuentan con subvención. EXCLUYENTE

16. En relación a su percepción de los efectos o resultados del proyecto subvencionado, señale la situación que más se ajuste a su situación:

- Los efectos del proyecto han sido mayores que lo que esperaba del mismo
- Los efectos del proyecto corresponden a lo que esperaba del mismo
- Los efectos del proyecto han sido inferiores a lo que esperaba del mismo
- Los efectos han sido prácticamente nulos

Queremos conocer si los efectos de la operación superan, se ajustan o están por debajo de las expectativas. EXCLUYENTE

20. Señale en el siguiente listado lo que ha supuesto la inversión realizada y subvencionada

Queremos conocer impactos concretos de la operación beneficiada por el Programa LiderA. Batería de posibilidades que nos permiten obtener un mapa de los mismos. COMPLEMENTARIAS  
Es aconsejable puntuar previamente aquellos impactos evidentes, confirmando con la persona entrevistada

#### Efectos en empresas

- Se ha creado una empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se han modernizado las instalaciones-maquinaria (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se ha ampliado la capacidad de oferta de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se ha mejorado la calidad de los productos de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios Vida)
- Se han mejorado las condiciones de trabajo de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- Se ha producido una adecuación a la normativa vigente (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha mejorado la posición competitiva de la empresa (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se han abierto nuevos mercados (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha producido una reducción de costes (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

#### Efectos relacionados con la INNOVACIÓN

- Se han mejorado los productos existentes (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se han creado nuevos productos (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha mejorado el aprovechamiento de los recursos del territorio (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

**Efectos relacionados con la FORMACIÓN**

- Ha supuesto una mejora efectiva en la cualificación de las personas que han participado en la formación (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

**Efectos relacionados con el EMPLEO**

- Se han creado nuevos puestos trabajos que se mantienen años después (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Se ha producido una mejora de puestos trabajos (mejora horaria o de eventual a fijo) que se mantienen años después (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

**Efectos relacionados con la DIVERSIFICACIÓN**

- Se ha desarrollado una actividad que no es habitual en la comarca (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)

**Efectos relacionados con la MEJORA DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN**

- Ha supuesto la creación o mejora de servicios a la población de la comarca (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)

**Efectos relacionados con la MEJORA DE LOS SERVICIOS A LA POBLACIÓN**

- Ha supuesto una mejora consolidada medioambiental (Calidad Vida-Medioambiente Rural)
- Ha supuesto una mejora consolidada en el patrimonio natural (Calidad Vida-Medioambiente Rural)
- Ha supuesto una mejora consolidada en el patrimonio arquitectónico cultural (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)
- Ha supuesto una mejora consolidada en el patrimonio etnográfico (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)
- Ha supuesto una mejora consolidada en las comunicaciones (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- Ha supuesto una mejora consolidada en las telecomunicaciones (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad)
- Ha supuesto una mejora consolidada en la oferta turística comarcal (Calidad Vida-Economía Rural-Medios de Vida)
- Ha supuesto una mejora consolidada en el entorno y patrimonio rural no recogida en las anteriores categorías. (Calidad Vida-Economía Rural-Habitabilidad/Calidad Vida-Sociocultural-Capital Cultural)  
Indíquela concretamente \_\_\_\_\_

**Efectos relacionados con la IDENTIDAD LOCAL**

- Ha supuesto una puesta en valor de la identidad local (Calidad Vida-Sociocultural-Capital Social)

La primera pregunta nos indica el grado de dependencia del desarrollo de la inversión en relación a la posibilidad de obtención de la subvención.

En esta estadística, como en el análisis de las respuestas de las personas beneficiarias en el relato de las experiencias de desarrollo, se observa aún un alto grado de vinculación del desarrollo de la inversión a la posibilidad de ayuda recibida.

Una lectura positiva de esta dependencia es el papel de palanca o incentivo del programa de ayudas. De forma menos positiva encontramos un comportamiento que tiende al asistencialismo.

En términos globales observamos que poco más del 55 % manifiesta la independencia de la inversión de la ayuda recibida.

Esta mayor independencia en la Sierra Sur de Jaén y puede estar justificada por la naturaleza de su tejido productivo, siendo mayor la escala de los proyectos abordados y también la de las empresas que cursan la solicitud.

Con independencia de la mayor escala de estos proyectos, el Grupo de Desarrollo Rural de la Sierra Sur establece límites de ayuda por proyecto,

evitando con ello la acumulación de ayuda.

Preguntadas las personas beneficiarias por el cumplimiento de las expectativas del proyecto que ha sido objeto de la ayuda, el grado de cumplimiento de las expectativas es alto, superando el 80 % de la muestra.

Se acerca al 15% el porcentaje de respuesta que indica que el impacto ha estado por debajo de las expectativas, siendo nulo el porcentaje de personas que han considerado nulos los impactos.

Como se ha indicado al describir la metodología empleada en este estudio, la evaluación cualitativa permite detectar impactos particulares de gran valor informativo para el objeto de este estudio. En este punto podemos definir de un modo más preciso el grado de impactos que no podían definirse en el análisis cuantitativo o que, en algunas casos, no dejaban de ser una aproximación al impacto abordado.

En este análisis, sustentado en una muestra significativa, se realizan preguntas concretas que permiten obtener resultados que entendemos fiables y que nos ofrecen un mapa de impactos particulares ya descritos en el cuadro de objetivos generales y particulares que se recuerdan en el tenor literal de la guía de campo que se reproduce al principio de este epígrafe.

Dada la extensa relación de impactos particulares posibles, se enumeran de forma secuencial las conclusiones, atendiendo a la naturaleza de los impactos analizados.

Es importante destacar que los impactos asociados no tienen que ver con una estrategia deliberada de los Grupos de Desarrollo Rural, más bien son consecuencia de la naturaleza de los proyectos planteados por las personas o entidades beneficiarias.

Iniciamos esta secuencia haciendo referencia a los impactos relacionados con la naturaleza de los proyectos empresariales:

- Casi el 50 % de las personas beneficiarias ha indicado que el proyecto ha supuesto una modernización de la empresa.
- El 30 % de las personas beneficiarias ha manifestado que el proyecto ha supuesto una ampliación de su capacidad.
- El 25 % de los proyectos ha supuesto la creación de nuevas empresas.
- Las personas entrevistadas consideran en un 25 % de los casos que su proyecto ha contribuido a una mejora de la calidad.
- Más del 20 % de las personas entrevistadas consideran que su proyecto ha mejorado las condiciones laborales de la empresa.
- En otros aspectos considerados, el 35 % plantea la mejora de la competitividad, el 20 % la apertura a nuevos mercados y la reducción de costes y el 15% la adecuación a normativa.



Entre los impactos planteados para medir la consecución de objetivos particulares estaban la innovación, de la cual no pudimos obtener medida cuantitativa, la formación, el empleo, la creación de servicios de proximidad y la diversificación. En relación a la percepción de estos impactos se obtiene el siguiente grado de respuesta:

- En relación a la innovación, casi el 30 % de las personas beneficiarias manifiesta que ha existido una mejora de los productos existentes.
- La consideración de la innovación en forma de creación de nuevos productos, gracias al desarrollo de los proyectos subvencionados, se manifiesta por el 30 % de las personas beneficiarias.
- Más del 20 % de las personas beneficiarias manifiesta percibir un mejor aprovechamiento de los recursos de la comarca gracias al desarrollo del proyecto apoyado.

En relación a la formación y a la creación de empleo las conclusiones obtenidas son las siguientes:

- En materia de empleo, más del 30 % de las personas beneficiarias considera que su proyecto ha contribuido a la consolidación de los puestos de trabajo y casi el 40 % manifiesta que su proyecto ha creado nuevos empleos.
- Más del 20 % de las personas entrevistadas han manifestado que su proyecto ha contribuido a una mejora de la cualificación.

La diversificación y la creación de servicios de proximidad también se han planteado como posibles impactos en el cuestionario planteado. Las conclusiones en relación a estos impactos han sido las siguientes:

- Más del 50 % de las personas beneficiarias considera que sus proyectos contribuyen a la diversificación de la economía de las comarcas evaluadas.



- Se aproxima al 40 % las personas beneficiarias que consideran que sus proyectos han supuesto la creación o mejora de un servicio de proximidad.

Dada la importancia concedida al sector turístico por parte de los diferentes programas de desarrollo rural, se ha preguntado de forma concreta en relación a si se considera que el proyecto implica una mejora de la oferta turística.

Cerca del 20 % de las personas beneficiarias considera que sus proyectos han contribuido a una mejora en la oferta turística.

Para concluir esta secuencia de análisis de los impactos particulares de los proyectos beneficiarios de ayudas del Programa LiderA, nos referimos a una batería de efectos que tienen que ver con la generación de externalidades de las empresas, con la mejora en materia de comunicaciones o con la consideración de impactos de naturaleza no productiva.

Se presenta a continuación la batería de conclusiones que se desprenden de la lectura de la estadística del análisis:

- Casi el 30 % de las personas beneficiarias considera que su proyecto ha implicado una mejora medioambiental.
- En el caso de ADSUR, la consideración en relación a la mejora de las comunicaciones se sitúa en torno al 4%, mientras que la incidencia en telecomunicaciones es nula.
- Más del 10 % de las personas beneficiarias ha manifestado que considera que su proyecto ha contribuido a la mejora del patrimonio rural.
- En relación a la puesta en valor de la identidad local, más del 30 % de los casos manifiesta la percepción de este impacto.

## 3.8. VALORACIÓN DE LA GESTIÓN DEL EXPEDIENTE

Para comprender la base que justifica las conclusiones que se arrojan en este análisis cualitativo se proporciona el pasaje del cuestionario que ha permitido obtener los diferentes resultados, con la explicación facilitada a los equipos técnicos de cada territorio en la guía de trabajo de campo.

**Relación con la gestión del expediente**

---

Qué buscamos. Evaluar la gestión del expediente de la operación

---

En relación a la gestión de su expediente, valore las siguientes circunstancias de 0 a 3 (0 Muy mal- 3 Muy bien):

	0	1	2	3
21. La información inicial ofrecida por el equipo técnico del Grupo de Desarrollo Rural				
22. La tramitación de su solicitud				
23. El tiempo transcurrido desde la presentación de la solicitud hasta la resolución				
24. La información recibida acerca de la resolución de ayuda				
25. La tramitación necesaria para justificar la inversión subvencionada				
26. La información sobre las obligaciones derivadas de la aceptación de la subvención				
27. El tiempo transcurrido desde la justificación de la inversión hasta el pago				
28. El trato recibido por el equipo técnico del Grupo de Desarrollo Rural				

Queremos conocer la valoración de la información recibida, la complejidad del trámite para su solicitud, el tiempo de resolución, la legibilidad de la resolución recibida, el nivel de conocimiento de las obligaciones que derivan del contrato de subvención, la complejidad del trámite, el tiempo de pago y el trato recibido. Secuencia de ocho preguntas EXCLUYENTES

---

29. ¿Volvería a solicitar una ayuda al Grupo de Desarrollo Rural?

Sí

No

---

Queremos conocer la valoración general de la gestión del expediente. EXCLUYENTE

---

Indique cualquier circunstancia que considere que no se ha incluido anteriormente:

---

Queremos conocer cualquier circunstancia no considerada en este cuestionario

---

Entre las manifestaciones recogidas en relación al procedimiento de gestión de los expedientes en el marco del Programa LiderA las quejas son múltiples, recogiendo las mismas en la narración de los proyectos de desarrollo rural que han sido beneficiarios de este programa de ayudas y en el desarrollo de las mesas temáticas desarrolladas en los diferentes territorios.

En relación a la **información** recibida por parte de las personas beneficiarias, la información inicial proporcionada por el equipo técnico ha recibido una mejor valoración (2,57 sobre 3) que la información correspondiente a la resolución (2,32 sobre 3) o las obligaciones derivadas (2,57 sobre 3).

En todo caso, nos encontramos con valores próximos al 3, la merma en la valoración de la información proporcionada en los momentos posteriores de la gestión del expediente pudiera guardar relación con el nivel de indeterminación que han generado los cambios continuos en el procedimiento y las lagunas que éste ha mostrado desde el inicio del Programa LiderA.



La **tramitación** de la solicitud se ha considerado con una valoración notable (2,34 sobre 3), a pesar de la complejidad manifestada cuando se plantea la narración de los casos o se ha abordado esta circunstancia en el desarrollo de los grupos nominales (mesas temáticas).

De nuevo los cambios constantes de criterio, la reiteración en los requerimientos y, sobre todo, la indeterminación se consideran aspectos negativos, descargando en todo momento a los equipos técnicos de los Grupos de Desarrollo Rural de dicha responsabilidad, manifestando la dificultad añadida que para su trabajo implican estos cambios.

Por este motivo, la valoración del trámite para justificar la inversión recibe una menor valoración (2,03 sobre 3).

La valoración de la **temporalización** del proceso es más cruda, subrayando la función amortiguadora que los equipos técnicos de los GDR han tenido en relación a la incertidumbre que en todo momento ha incorporado el procedimiento. Dicho recrudecimiento viene dado por la imposibilidad de acortar los plazos por parte de los equipos técnicos, afectando a la situación de las personas y entidades que promueven los proyectos que dan lugar a los expedientes.

La valoración roza el suspenso en el caso del tiempo de cobro de la ayuda, más aún si consideramos los dos años de bloqueo que han afectado al programa de ayudas.

En relación al tiempo de tramitación de la solicitud la valoración es de 1,72 sobre 3, mientras que en relación al tiempo de pago la valoración es de 1,51 sobre 3.

Ante estas dificultades, notables y notorias en el desarrollo rural andaluz, se sigue valorando la labor de los equipos técnicos de los Grupos de Desarrollo Rural.

Así lo demuestra la valoración media del trato recibido (2,62 sobre 3) y el hecho de que, a pesar de todas las dificultades del procedimiento, la práctica totalidad de las personas entrevistadas manifieste que volverían a pedir otra ayuda al GDR (próxima al 90%).



# **4 ANÁLISIS CUALITATIVO LOS GRUPOS NOMINALES**



En esta parte del análisis cualitativo se utiliza la dinámica de Grupo Nominal, en la que los miembros del grupo toman decisiones consensuadas, ordenadas en importancia o prioridad por el grupo en su conjunto, sin que en el mismo predomine la opinión de un miembro sobre el resto. Llamaremos a estos grupos de evaluación cualitativa Mesas Temáticas.

Para que los resultados y conclusiones de las mesas sean significativos, es importante conseguir el compromiso de participación de las personas seleccionadas, para que se mantenga una horquilla fijada entre 5 y 8 miembros en cada mesa, cuyo perfil general debe responder a las siguientes características generales:

- Conocer el tema objeto de evaluación.
- Participar de forma voluntaria.
- Tener capacidad de escucha y de intercambio de ideas, siendo proclives a alcanzar consensos.
- Disponer de un período de alrededor de 2,5 horas al desarrollo de la mesa.

En cada comarca se convocaron 3 grupos de debate para abordar, en relación con el territorio en cuestión, los contenidos relativos a cada una de las Mesas Temáticas:

- Mesa 1: Capital Social y Capital Cultural
- Mesa 2: Medio Ambiente y Habitabilidad
- Mesa 3: Medio de Vida

Se plantea además la celebración de mesas provinciales en las que participan de manera conjunta los cinco territorios que abarca el proyecto.

Este planteamiento favorece el intercambio y la transferencia de información relevante entre territorios en relación con el desarrollo y resultados del programa.

Por otra parte, las conclusiones de las mesas permitirán extraer evidencias significativas a nivel provincial sobre la percepción de los distintos territorios en relación con el funcionamiento del programa desde el punto de vista técnico. Se plantean dos mesas de ámbito provincial:

- Mesa Provincial de Género
- Mesa Técnica Provincial

Las conclusiones de estas mesas se recogen en el informe de evaluación provincial.

La selección y convocatoria de los participantes corresponde a cada Grupo de Desarrollo, atendiendo a los requisitos generales y

específicos planteados y teniendo en cuenta que una persona puede participar en diferentes mesas siempre que cumpla con dichos requisitos. Además, se considera en la composición del grupo la perspectiva de género.

Tras una ronda de presentaciones se explica a los presentes cómo se desarrollará la mesa, poniendo de relieve que el objetivo de la sesión es conocer su percepción como representantes del territorio sobre las cuestiones a plantear, por lo que no se requiere un conocimiento profundo ni técnico sobre los procedimientos de gestión y el funcionamiento del GDR ni sobre el marco comunitario en el que desarrollan su trabajo.

En cada grupo se plantearon cuatro cuestiones, con dos turnos de intervención para cada una de ellas. En el primer turno se pidió una valoración, sin comentarios, de la contribución de la ADR a lo largo de su trayectoria, en relación con el tema planteado.

En el segundo, cada participante pudo argumentar su valoración con ejemplos y comentarios que podían ser apoyados o respondidos por el resto, dando lugar a una ampliación del marco de debate.

En la tabla siguiente se recogen las preguntas planteadas en cada mesa:

### **Mesa1. CAPITAL SOCIAL Y CAPITAL CULTURAL**

Indique en qué medida la ADR ha contribuido a reforzar o consolidar la IDENTIDAD COMARCAL

Indique en qué medida la ADR ha contribuido a LA VERTEBRACIÓN DEL TERRITORIO Y LA COOPERACIÓN CON OTROS TERRITORIOS

Indique en qué medida la ADR ha permitido avanzar en la consideración de las PERSPECTIVAS DE GÉNERO Y JUVENTUD

Considerando el patrimonio rural en todas sus dimensiones, indique en qué medida la ADR ha permitido AVANCES QUE HAYAN MEJORADO EL ATRACTIVO DE LA COMARCA

### **Mesa2. MEDIO AMBIENTE Y HABITABILIDAD**

Indique en qué medida la ADR ha propiciado MEJORAS EN MATERIA MEDIOAMBIENTAL, incluida la sensibilización

Indique en qué medida la ADR ha contribuido a LA FIJACIÓN DE LA POBLACIÓN en el territorio en relación con los SERVICIOS DE PROXIMIDAD Y LAS OPORTUNIDADES LABORALES en la comarca

Indique en qué medida la ADR ha propiciado la PARTICIPACIÓN CIUDADANA en las decisiones en materia medioambiental y en relación con la CALIDAD DE VIDA

Indique en qué medida la ADR ha contribuido a la MEJORA DE LA SITUACIÓN DE COLECTIVOS CLAVE de la comarca (personas mayores, juventud, mujeres)

### **Mesa3. MEDIO DE VIDA**

En relación con el tejido productivo comarcal, indique en qué medida la ADR ha contribuido a la CAPACIDAD DE ADAPTACIÓN Y PRODUCCIÓN y al DESARROLLO DE ACTIVIDADES Y PROCESOS INNOVADORES

Indique en qué medida la ADR ha contribuido a LA PUESTA EN VALOR Y APROVECHAMIENTO DE RECURSOS OCIOSOS o nuevos aprovechamientos de recursos existentes

Indique en qué medida la ADR ha contribuido al DESARROLLO DE PROCESOS COOPERATIVOS o a la CRECIACIÓN DE REDES DE COOPERACIÓN EMPRESARIAL

Indique en qué SECTOR o SECTORES PRODUCTIVOS se han observado AVANCES SIGNIFICATIVOS gracias a la aplicación del Programa LiderA

## **Conclusiones de las Mesas Temáticas Comarcales de La Sierra Sur de Jaén.**

Las Mesas Temáticas Comarcales de la Sierra Sur de Jaén se celebraron en Alcaudete el 21 de julio de 2015. En ellas participaron 15 personas, seleccionadas por el equipo técnico del GDR considerando que, por su conocimiento del territorio y su ámbito de actividad, podían realizar aportaciones cualificadas en relación con las distintas temáticas. El técnico de apoyo por parte del GDR ha sido Francisco Lara Garrido, recogiendo

las aportaciones de los participantes de manera que pudieran comprobar in situ que la transcripción se ajustaba a lo expresado por ellos. Las actas finales de cada mesa están disponibles en el espacio web del proyecto de evaluación “Jaén rural. Un paso más”.

La labor desarrollada por ADSUR se valora de manera muy positiva en todos los aspectos contemplados en las mesas, con especial mención del trabajo continuado para la creación y cohesión de lo que ahora se conoce como la Sierra Sur de Jaén.



De hecho, se señala que esta estructura no responde a una evolución natural como ha ocurrido en otros territorios, donde la idea de comarca ya existía con anterioridad a la actividad de las ADRs. En este caso, por el contrario, ha sido necesario superar resistencias que llegaban a cuestionar, no sólo la estructura comarcal, sino la propia denominación “Sierra Sur”.

En la Sierra Sur de Jaén persisten focos de atracción diferenciados (Alcalá la Real y Martos dentro de la comarca y la capital provincial), que siguen dificultando la asimilación por parte de la población de un sentimiento comarcal que aún no está consolidado y que ha

hecho necesaria la reiteración de actuaciones para la cohesión y vertebración del territorio, simultáneamente a las acciones de promoción de la comarca de cara al exterior, resultando muy significativo cómo las actuaciones que se han puesto en marcha para la promoción turística de la comarca han tenido un gran impacto también en la población del territorio, alimentando su propio sentimiento comarcal al comprobar que la idea “Sierra Sur” ha ido calando entre los visitantes.

Los participantes han insistido en destacar la labor de la ADR a lo largo de su trayectoria, valorándose su contribución a la vertebración interna y para la homogeneización de las

condiciones de vida de la población, el apoyo al asociacionismo y las actuaciones itinerantes o conjuntas, implicando a todos los municipios de la comarca, así como el trabajo realizado para la visibilización y puesta en valor de la contribución de las mujeres de la comarca, destacándose el proyecto “Mujeres que han hecho historia en la Sierra Sur.

ADSUR también ha contribuido de manera importante a la mejora de la calidad ambiental, con actuaciones dirigidas a la educación y sensibilización ambiental. En la comarca de Sierra Sur existen diversos espacios que cuentan con declaraciones de ZEC (Zona de Especial Conservación), LIC (Lugar de Interés Comunitario) y ZEPA (Zona de Especial para la Protección de Aves), lo que constituye un patrimonio natural que, en opinión de los participantes, debe ser puesto en valor y rentabilizado a través de su divulgación y con la organización de actividades ligadas a la educación ambiental y al turismo.

En los últimos años se ha realizado una importante labor en apoyo de la agricultura ecológica, con la financiación de proyectos, la organización de cursos para agricultores sobre prácticas sostenibles y la promoción de productos ecológicos. También se han financiado proyectos destinados al ahorro energético y la reducción de la contaminación lumínica y se han llevado a cabo actuaciones para

la promoción de la comarca como Reserva Starlight.

Se califica como muy significativa la contribución de ADSUR para la adaptación del tejido productivo comarcal, tradicionalmente ligado al sector oleícola, apoyando la modernización de instalaciones en almazaras y cooperativas de aceite, lo que ha contribuido a la mejora de la calidad del producto y de los procesos productivos. También en relación con el sector, ADSUR ha promovido la creación de la Red Comarcal de Almazaras Oleo-Turísticas, distribuidas en nueve municipios de la comarca, con distintas temáticas en torno a la oleicultura. Este proyecto, no sólo sirve para promocionar la industria oleícola, sino que contribuye a la cohesión y vertebración de la comarca y a la puesta en valor de todo lo que tiene que ver con la cultura del aceite, actuando como recurso para el turismo agroindustrial.

Precisamente el turismo rural es uno de los sectores que más se han desarrollado gracias al apoyo de ADSUR, no sólo con la financiación de proyectos para la instalación de alojamientos y otros establecimientos ligados al sector, que ha permitido la rehabilitación y recuperación cortijos y viviendas tradicionales para su aprovechamiento, sino con la puesta en marcha de numerosas actuaciones para la promoción de la comarca, entre las que destaca el Programa de Turismo Sostenible “Tierras de Romance y

Leyendas”, además de la edición de publicaciones, cartelería y señalización y la presencia en ferias como FITUR y Tierra Adentro. Todo ello ha contribuido a la cohesión del territorio y a la promoción de la marca “Sierra Sur”.

Destaca en los últimos años el apoyo a la implantación y modernización de industrias, que han contribuido de manera apreciable a la generación de empleo y, en consecuencia, a la fijación de la población en el territorio, y que han tenido un efecto catalizador, favoreciendo sinergias que han dado lugar a la creación de empresas en la misma línea que las subvencionadas.

En opinión de las personas que participaron en la Mesa 3, sobre Medio de Vida y Economía Rural, los sectores en los que se han observado avances más significativos gracias a la aplicación del LiderA han sido, por este orden:

- Agrícola y agroalimentario (oleícola).
- Hostelería y turismo.
- Industria.

Entre las actuaciones que se considera han tenido mayor impacto se citan:

- Las intervenciones encaminadas a la creación, consolidación y difusión de la identidad comarcal, con la edición de publicaciones sobre la gastronomía de la comarca y otras como el “Catálogo de Flora y Fauna” y “Las Actas de los Cronistas”, además de la

señalización uniforme y cartelería, destacándose el impacto de proyectos como el relativo a la Red de Almazaras Oleo-Turísticas y Punto de Información del Aceite de Oliva, así como el Plan de Turismo Sostenible “Tierras de Romances y Leyendas”, que han contribuido también a la proyección de la marca “Sierra Sur”.

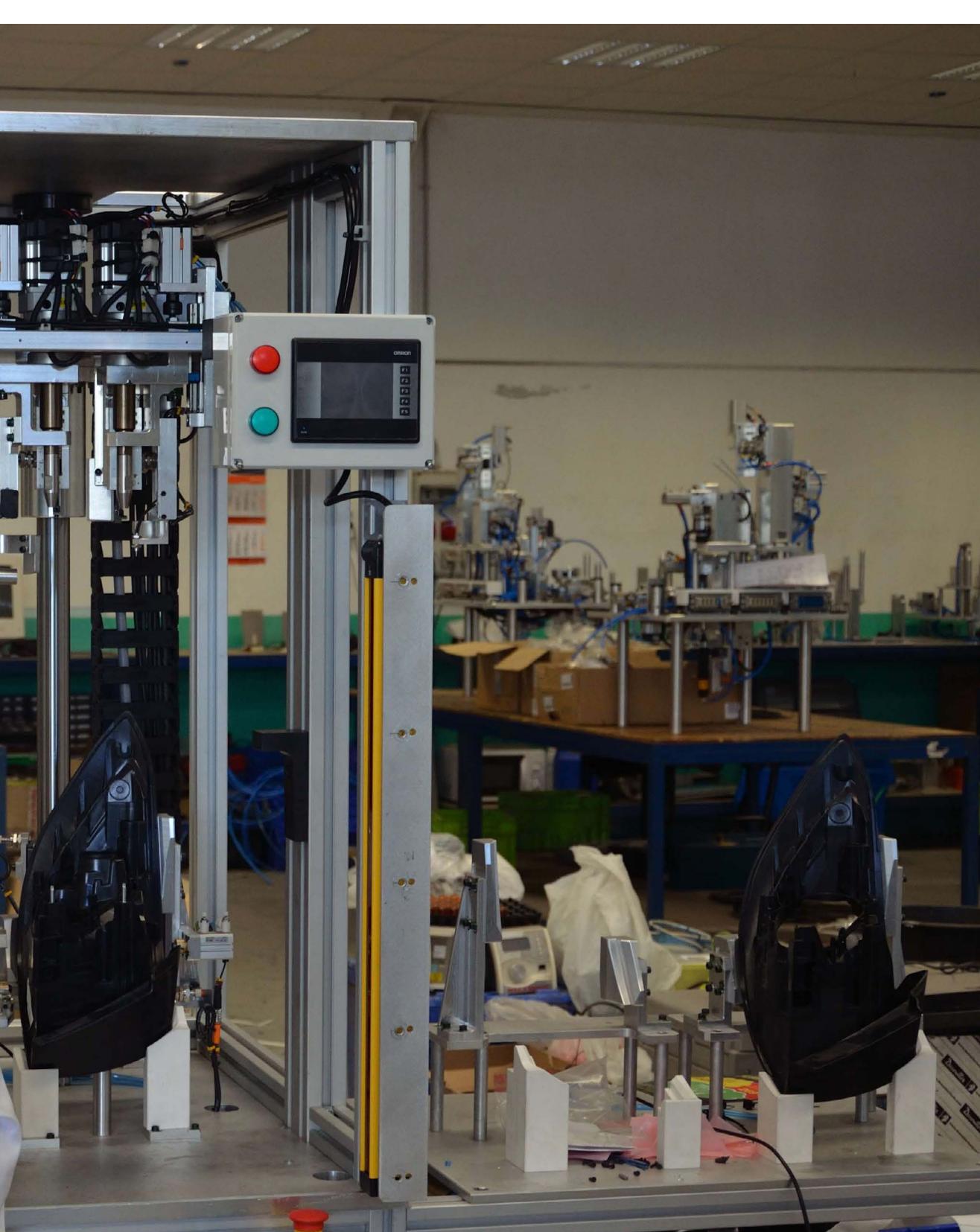
- El conjunto de actuaciones para la mejora de la calidad ambiental y para la sensibilización de la población y de los sectores productivos en este sentido, destacándose la labor realizada con el sector agrícola para la difusión de buenas prácticas.
- Las actuaciones para el fomento de la diversificación económica, con la mejora y adaptación de sectores tradicionales y el impulso de nuevas actividades como el turismo rural, la industria y la agricultura ecológica. En este ámbito, se considera necesario incidir en el impulso de iniciativas para el aprovechamiento de recursos como los subproductos del olivar para la producción de biomasa y pellets, y promover la utilización de energías renovables.
- El apoyo financiero de proyectos que han contribuido a la profesionalización de actividades tradicionales y a la modernización y adecuación de pequeñas industrias locales, como queserías y fábricas de embutidos.

Como aspectos negativos que habría



que considerar de cara al futuro, se han planteado los siguientes:

- Existe una percepción general de que en los últimos años ha disminuido la presencia de ADSUR en los pueblos y la visibilidad de su trabajo, al tiempo que se han incrementado las dificultades para acceder a la financiación y la gestión burocrática.
- Se han echado de menos actuaciones que eran frecuentes en etapas anteriores y que tenían como objetivo la dinamización y la sensibilización, así como acciones de formación, orientación e inserción laboral. Se considera que hay duplicidad en cuanto a la función y objetivos de algunos recursos que operan en el territorio, mientras que existen huecos de demanda que sería necesario cubrir.
- La participación ciudadana sigue siendo una asignatura pendiente y, aunque se valora la presencia de los distintos sectores sociales y productivos de la comarca en la estructura de ADSUR, a través de la Asamblea General y, en el último marco, también a través del Consejo Territorial, se considera que estos órganos no facilitan la participación de la población en la toma de decisiones, por lo que deberían implementarse otros mecanismos que promuevan y faciliten la participación real y efectiva.
- En cuanto a la cooperación empresarial, se considera necesario realizar acciones de sensibilización y dinamización y llevar a cabo iniciativas para el conocimiento de experiencias, demostrativas de los beneficios y la rentabilidad de la cooperación



empresarial, en sectores como el turismo rural, que ayudaría a coordinar la oferta de los distintos establecimientos y empresas, o en relación con los productos agroalimentarios y ecológicos, para la promoción y distribución conjunta. La cooperación sectorial también facilitaría la definición del mapa de necesidades formativas de la comarca, de manera que la oferta de acciones e itinerarios formativos se adapte a las necesidades del territorio y del tejido productivo, lo que incrementaría las oportunidades de empleo, en particular en relación con la juventud, contribuyendo a la fijación de la población.

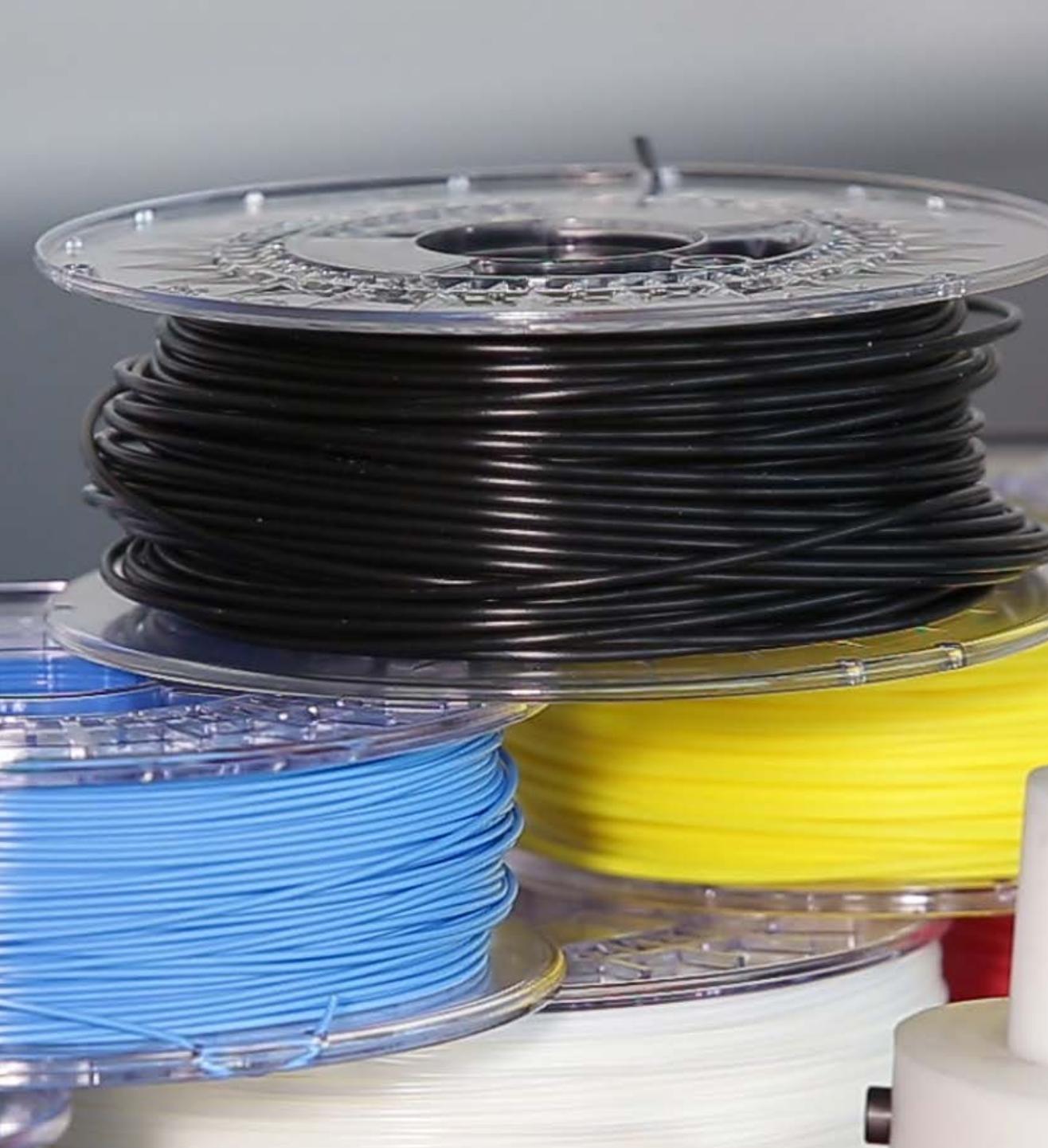
- Se lamenta que el límite de las ayudas para grandes inversiones haya impedido la consecución de proyectos que hubieran aportado innovación y generado empleo, así como los casos de desistimiento de algunos proyectos que contaban con aprobación previa, debido a modificaciones surgidas durante la aplicación del último marco operativo, en el que se ha incrementado la complicación burocrática y se han establecido limitaciones difíciles de asumir, máxime en una época de crisis como la que se viene atravesando, aludiendo en este sentido a la imposibilidad de incluir en los proyectos subvencionados maquinaria y mobiliario de segunda mano.
- Se señala la necesidad de apoyar

proyectos de carácter intangible, que sirvan para generar y difundir conocimiento y sirvan para anticiparse a las necesidades.

- Se alude al mal estado de las carreteras comarcales y de las que comunican la comarca con la capital, indicando que la ADR podría actuar como interlocutor en nombre del territorio ante otras administraciones para la mejora de las infraestructuras de comunicaciones viarias y para mejorar el acceso a las NNTT (fibra óptica).

En resumen, las personas que han participado en las Mesas Comarcales de la Sierra Sur consideran que la contribución de ADSUR ha resultado decisiva en la transformación que ha experimentado la comarca, destacando la profesionalidad y el compromiso personal de su equipo técnico, así como su cercanía y accesibilidad, unidas al conocimiento de la realidad del territorio, aspectos todos ellos que deberán seguir favoreciendo el progreso de la comarca.

La continuidad del trabajo de los GDRs se considera fundamental por la labor que realizan para el desarrollo y la promoción de sus comarcas y como instrumento para la vertebración de los territorios. En el caso de la Sierra Sur de Jaén, ADSUR ha sido el mejor instrumento para la rentabilización y la buena utilización de los recursos en el territorio.



**5**

**NARRATIVA DEL  
DESARROLLO RURAL**



Este proyecto de cooperación ha considerado crucial incorporar la narrativa a la evaluación del Programa LiderA. Por ello, cada comarca que ha participado en esta fase, ha realizado una selección previa de diez proyectos, correspondiendo a la dirección técnica del proyecto la selección de los mismos.

En este caso los proyectos seleccionados han sido los siguientes:

- Benzaplastic.
- Electromotor EYPROM.
- Huerta La Cuna.
- Manipulados Publitex.
- Quesería Sierra Sur.
- Red Comarcal de Almazaras Oleo-Turísticas Sierra Sur de Jaén.
- Smart Materials 3D.



## **BENZAPLASTIC [ALCALÁ LA REAL]**

**En Alcalá la Real visitamos las dos plantas de producción de Benzaplastic, empresa que originalmente se dedicaba en exclusiva a la reutilización de material plástico para la producción de material PET y que, en años posteriores, realiza un proceso de integración vertical produciendo material PET para envasado, destinado a la industria agroalimentaria.**

**La repercusión medioambiental positiva es del todo evidente al conocer esta empresa, también la generación de valor añadido, la incorporación de tecnología de última generación o la creación de empleo.**

**El apoyo recibido por el Grupo de**

**Desarrollo Rural de la Sierra Sur de Jaén le ha permitido adquirir una maquinaria de última generación para la desgaseificación. La relación con ADSUR viene de lejos, ya apoyó la construcción de la segunda planta, la dedicada a la elaboración de láminas plásticas para uso alimentario.**

**En el proyecto que nos explica Antonio Serrano es evidente la creación de empleo, la diversificación, la innovación y la mejora medioambiental.**

**No menos importantes son los impactos relacionados con las sinergias con otras empresas del polo industrial que, en base al plástico, parece consolidarse en Alcalá la Real.**

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Sociocultural	Capital Social	• Identidad local	• Redes y apertura
	Capital Cultural	• Valorización bienes culturales	• Posibilidad ocio cultural
Medioambiente rural	Medioambiental rural	• Mejora servicios ambientales	• Participación población local
Economía rural	Medios de vida	• Mejora capital humano	• Mejora actividad económica
	Habitabilidad	• Acceso a servicios proximidad	• Mejora condiciones laborales

impactos **INDICADORES**

Los impactos son similares a los que encontramos en Smart Materials 3D, sumando una importante mejora medioambiental.

El impacto más importante tiene que ver con la mejora de la economía rural, dentro del objetivo global de mejora de la calidad de vida.

El proyecto genera empleo, da lugar a una formación bruta de capital y desencadena un incremento del valor añadido comarcal.

Resulta evidente la diversificación dentro del sector del plástico y el grado de innovación que la actividad incorpora.

De gran interés resulta la colaboración con otras empresas del sector y de la comarca, dentro de la mejora de las redes, mejorando con ello el capital social de la comarca.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**BENZAPLASTIC**



## **ELECTROMOTOR EYPROM [MARTOS]**

**En la comarca Sierra Sur de Jaén nos desplazamos a la localidad de Martos, allí conseguimos entrevistarnos con Manuel Marcial Melero, Manuel Marcial entra en el sector de la industria auxiliar del automóvil como estudiante de último curso reclutado por la empresa Valeo. Tras esta etapa en Valeo, hace dos décadas decide emprender un negocio de ingeniería de primer orden.**

**Esta industria, denominada Electromotor EYPROM, se dedica al diseño y producción de líneas de montaje para procesos relacionados principalmente con la industria del automóvil. Entre sus clientes, junto a Valeo, primeras marcas del automóvil.**

**Como magnífico cicerone, Manuel nos explica los departamentos de una industria que ocupa a más de cien personas de una importante cualificación.**

**En el recorrido Manuel Marcial nos muestra la precisión de la última tecnología, también el crecimiento de una empresa que resulta autosuficiente en sus procesos, considerada la necesidad de responder en plazos a una industria que incorpora a un ritmo vertiginoso los últimos avances.**

**Los impactos son evidentes: creación de empleo, mejora del valor añadido, innovación, diversificación, mejora de las condiciones de trabajo, internacionalización,...**

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Sociocultural	Capital Social	• Identidad local	• Redes y apertura
	Capital Cultural	• Valorización bienes culturales	• Posibilidad ocio cultural
Medioambiente rural	Medioambiental rural	• Mejora servicios ambientales	• Participación población local
Economía rural	Medios de vida	• Mejora capital humano	• Mejora actividad económica
	Habitabilidad	• Acceso a servicios proximidad	• Mejora condiciones laborales

impactos **INDICADORES**



El impacto más relevante, dentro de la mejora de la calidad de vida, tiene que ver con la mejora de la economía rural.

El nivel de inversión, la diversificación dentro del sector y en relación a la economía comarcal, el grado de innovación o la internacionalización son impactos evidentes.

También resulta evidente la generación de empleo, joven y cualificado.

Del mismo modo, la incorporación de nueva maquinaria introduce mejoras en las condiciones de trabajo.

La formación continua y el grado de tecnificación exigen una formación continua, circunstancia que mejora la cualificación del personal.

Con todo ello, el efecto demostrativo de la experiencia de desarrollo resulta más que evidente.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**Electromotor EYPROM**



## **HUERTA DE LA CUNA [VALDEPEÑAS DE JAÉN]**

**Iniciamos nuestro recorrido en el municipio de Valdepeñas de Jaén, dentro de la comarca Sierra Sur de Jaén. Allí, entre hectáreas de olivos, nos encontramos con la familia de Ramón y Carmen.**

**Esta empresa familiar diversifica la actividad agraria en una comarca eminentemente olivarera. Y lo hace produciendo en la actualidad fresas ecológicas e introduciendo diversas variedades de frutales, también explotados en ecológico.**

**El camino no ha estado exento de dificultades, solucionados con el asesoramiento externo en materia agronómica.**

**Además, la explotación agraria ha supuesto una garantía para fijar la**

**residencia de la familia de Ramón y Carmen.**

**En la actualidad la comercialización se produce en radio corto, fidelizando la clientela en base a la calidad de los productos.**

**El proyecto, con el apoyo financiero del Programa LiderA, incorpora valor a su producción gracias al envasado y conservación de la producción, también a la comercialización directa en el espacio habilitado como agrotienda en las instalaciones construidas junto a la explotación agraria.**

**La diversificación, la mejora medioambiental y la consolidación de un medio de vida resultan impactos evidentes en esta iniciativa.**

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Sociocultural	Capital Social	• Identidad local	• Redes y apertura
	Capital Cultural	• Valorización bienes culturales	• Posibilidad ocio cultural
Medioambiente rural	Medioambiental rural	• Mejora servicios ambientales	• Participación población local
Economía rural	Medios de vida	• Mejora capital humano	• Mejora actividad económica
	Habitabilidad	• Acceso a servicios proximidad	• Mejora condiciones laborales

impactos **INDICADORES**



El impacto medioambiental es evidente, la puesta en valor de unos terrenos baldíos con una explotación ecológica lo pone de manifiesto, también la integración de la construcción con el paisaje característico de la zona.

Los impactos en relación a la economía rural tienen su base en el aseguramiento de un medio de vida, a lo que se suman el valor aportado a la producción y la mejora de la viabilidad comercial.

No es desdeñable la posibilidad de comercialización que ofrece a otros pequeños productores de la comarca.

La diversificación del cultivo, la apuesta por la calidad y la innovación por la elección del tipo de cultivo son otros impactos.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**Huerta La Cuna**



## MANIPULADOS PUBLITEX [ALCALÁ LA REAL]

En uno de los polígonos de la industrial Alcalá la Real nos encontramos con Antonio Pareja, quien nos habla del origen y evolución de Manipulados Publitec, empresa con dos líneas de producción claramente diferenciadas.

Esta empresa surge por la iniciativa de varios trabajadores de una de las empresas más importantes del sector, también localizada en Alcalá la Real.

La planta que visitamos es relativamente nueva, al desplazarse la empresa por motivos de localización de Frailes a Alcalá la Real, circunstancia fácilmente comprensible cuando llevamos varios

días visitando empresas de naturaleza industrial en esta localidad.

Una de las líneas emplea como materia prima el no tejido, produciendo fundas para ropa y otras piezas de menor relevancia en la facturación de Manipulados Publitec.

La otra línea, relacionada con el sector agrario, transforma la rafia para producir fardos que sirven para la recogida de la aceituna o de la almendra, principalmente.

Al margen del diseño de las fundas para ropa y de la precisión de la maquinaria, nos asombra en Manipulados Publitec el silencio y la luz de la industria.

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Sociocultural	Capital Social	• Identidad local	• Redes y apertura
	Capital Cultural	• Valorización bienes culturales	• Posibilidad ocio cultural
Medioambiente rural	Medioambiental rural	• Mejora servicios ambientales	• Participación población local
Economía rural	Medios de vida	• Mejora capital humano	• Mejora actividad económica
	Habitabilidad	• Acceso a servicios proximidad	• Mejora condiciones laborales

impactos **INDICADORES**



Los impactos son similares a los que encontramos en Smart Materials 3D y Benzaplastic.

El impacto más importante tiene que ver con la mejora de la economía rural, dentro del objetivo global de mejora de la calidad de vida.

El proyecto genera empleo, da lugar a una formación bruta de capital y desencadena un incremento del valor añadido comarcal.

Resulta evidente la diversificación dentro del sector del plástico y el grado de innovación que la actividad incorpora.

De gran interés resulta la colaboración con otras empresas del sector y de la comarca, dentro de la mejora de las redes, mejorando con ello el capital social de la comarca.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**Manipulados Publitex**



## QUESERÍA SIERRA SUR [ERMITA NUEVA-ALCALÁ LA REAL]

Dentro de la comarca Sierra Sur de Jaén, ahora en Ermita Nueva, dentro del municipio de Alcalá la Real, nos encontramos con Isidro, maestro quesero que es un ejemplo dentro del desarrollo de una industria agroalimentaria artesanal en la que los grupos de desarrollo rural andaluces han tenido mucho que ver.

Isidro nos habló de la importancia de la mujer en su empresa, de la calidad de los quesos y de la responsabilidad asumida con los pastores de la zona para poner en valor su leche a cambio de un precio justo. La responsabilidad social se manifiesta de forma natural

en el discurso de Isidro.

Sobre la calidad de sus quesos, Isidro nos habla de la importancia de la selección de la leche y de su tratamiento inmediato, además de la calidad que aporta a sus quesos el aceite de oliva virgen extra.

También, con naturalidad, nos habló de la importancia del proyecto de cooperación Patrimonio Quesero como catalizador de iniciativas que han impulsado el sector o del apoyo a distintos proyectos de modernización por parte del Grupo de Desarrollo Rural de la Sierra Sur de Jaén.

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA			
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO	
Sociocultural	Capital Social	• Identidad local	• Redes y apertura
	Capital Cultural	• Valorización bienes culturales	• Posibilidad ocio cultural
Medioambiente rural	Medioambiental rural	• Mejora servicios ambientales	• Participación población local
Economía rural	Medios de vida	• Mejora capital humano	• Mejora actividad económica
	Habitabilidad	• Acceso a servicios proximidad	• Mejora condiciones laborales

impactos **INDICADORES**



El primer impacto viene dado por la mejora del capital sociocultural, poniendo en valor la cultura gastronómica y participando en redes como la Asociación Quesandaluz. Dentro de la participación y creación de redes podemos destacar la concertación con el sector ganadero y su participación como miembro activo en la iniciativa Degusta Jaén, promovida por Diputación de Jaén.

En relación a la mejora de la economía rural son varios los impactos: incorpora valor a un producto local, crea y mantiene empleo, diversifica, apuesta por la calidad y desencadena un efecto demostrativo.

Además, participa como punto oleoturístico, dentro de la iniciativa Oleotour, iniciativa promovida por la Diputación de Jaén.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**Quesería Sierra Sur**

...cimiento de extracción del aceite de oliva.  
 ...mias, como la de Tuankamon, fueron  
 ... con el destierro a todo aquel que hiciese a cortasa  
 ... tampoco se permitía a los dueños de los  
 ... mparar más de dos olivos, aunque estuvieran en su  
 ...  
 ...cia, alazca era tan importante el olivo que se  
 ... con el destierro a todo aquel que hiciese a cortasa  
 ... tampoco se permitía a los dueños de los  
 ... mparar más de dos olivos, aunque estuvieran en su  
 ...  
 ...tencia pueden verse olivos en las decoraciones de  
 ... en las joyas y demás utensilios de la vida cotidiana  
 ...  
 ... alimento, como combustible para iluminar, como  
 ... nacional, como óleo corporal, era muy habitual.  
 ...  
 ...nicias (1100 a. C.), y posteriormente fue creciendo su  
 ...a. Pero no fue hasta el año 200 a. C. cuando las  
 ...mpias a cobrar cierta importancia.

### El Imperio Romano. Hispania.

A partir de la llegada de Escipión y sus legiones romanas al cultivo del olivo se empezó a florecer en España. Con Augusto se generalizó el comercio del aceite extendiéndose por todo el mundo romano occidental.

A ello añadieron las abundantes resacas de los ándalos con marca de la Bética, (provincia de Hispania, formada por las romanas Bantico), utilizadas para su transporte a lo largo de las grandes rutas romanas.

Sin embargo, la mayor parte del comercio del aceite bético fue controlado y abastecido por la población de Itama.

Este floreciente comercio del aceite de Hispania provocó la expansión del cultivo del olivo por todo el valle del Bético (actual Guadalequivir), que se extendió hasta las laderas de Sierra Morena. Los molinos de aceite se localizaron en el centro de las oliveras y las industrias de aceite en las riberas de los ríos Guadalquivir y Genil, principalmente.

Al olivo, se le ha considerado en la cultura mediterránea como símbolo de la paz y de la armonía y a su aceite se le ha reconocido las virtudes curativas, palatables y religiosas. Las granadas de los templos y hogares, eran coronadas con ramas de olivo y ungían con aceite sus cuerpos con él. En las ceremonias y de comer su espíritu, también usaban el aceite como alimento y en sus funerales.



### La Edad Media: Al-Andalus.

En el período de la cultura árabe, el cultivo del olivo se generalizó en el sur de España, especialmente en la zona de Al-Andalus.

Al-Andalus fue un siglo de oro para el cultivo del olivo, con importantes producciones que llegaban a otros países.

La agricultura medieval se basaba en el cultivo del olivo y la vid, con importantes producciones que llegaban a otros países.

La cultura medieval se basaba en el cultivo del olivo y la vid, con importantes producciones que llegaban a otros países.

### Edad Moderna (siglos XVI-XVIII).

El comercio del aceite de oliva se expandió por todo el mundo gracias a los descubrimientos de América y el comercio de especias.

### Siglo XIX. El impulso definitivo.

El gran desarrollo del cultivo del olivo en España se produjo en el siglo XIX, gracias a las mejoras técnicas y a la expansión del comercio.

### Desde antiguo...

La cultura del olivo ha sido un pilar fundamental en la historia de España, desde sus orígenes hasta el presente.



## RED COMARCAL DE ALMAZARAS OLEOTURÍSTICAS [SIERRA SUR DE JAÉN]

Entre las iniciativas narradas destaca por el alcance de sus objetivos, también por su carácter comarcal, la Red Comarcal de Almazaras Oleo-Turísticas Sierra Sur de Jaén, proyecto liderado por el Grupo de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén.

Este proyecto hace partícipes a empresas oleícolas de un proyecto de turismo agroindustrial en el que se plantea la posibilidad de dar a conocer el funcionamiento de las almazaras a turistas y excursionistas.

Entre los elementos a destacar se encuentran la tematización de cada almazara y la concepción del proyecto como un posible itinerario.

El proyecto supone una puesta en valor del capital sociocultural, destacando aspectos relacionados con la cultura del aceite de oliva: etnográficos, históricos, medioambientales y gastronómicos.

El proyecto ha supuesto un ejercicio de interpretación y de tematización, también de creación de experiencias turísticas alrededor del aceite de oliva.

El reto futuro del proyecto es la creación de un plan de gestión y uso de los centros de la red, si es posible vía emancipación de las almazaras oleícolas en relación a la gestión de estos centros.

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA		
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO
Sociocultural	Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad local</li> <li>• Redes y apertura</li> </ul>
	Capital Cultural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valorización bienes culturales</li> <li>• Posibilidad ocio cultural</li> </ul>
Medioambiente rural	Medioambiental rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora servicios ambientales</li> <li>• Participación población local</li> </ul>
Economía rural	Medios de vida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora capital humano</li> <li>• Mejora actividad económica</li> </ul>
	Habitabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acceso a servicios proximidad</li> <li>• Mejora condiciones laborales</li> </ul>

impactos **INDICADORES**

- empleo
- formación
- innovación
- diversificación
- servicios a población
- entorno y patrimonio rural
- participación local
- identidad local

El proyecto desencadena impactos en relación a la gobernanza, vía creación de redes que exigen la concertación con el sector, también vía integración en estructuras multinivel en el caso de la red Oleotour.

Se produce una mejora del capital sociocultural, poniendo en valor la cultura del aceite de oliva y fortaleciendo la identidad comarcal.

La mejora de la economía rural se produce al establecer una actividad complementaria a la actividad principal: la producción de aceites de oliva. Además, se mejoran aspectos relacionados con la comercialización.

Por último, se observan mejoras medioambientales en la concepción y en el desarrollo del proyecto.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**Red Comarcal de Almazaras Oleo-Turísticas de la Sierra Sur de Jaén**



## SMART MATERIALS 3D [ALCALÁ LA REAL]

En Alcalá la Real, en la comarca Sierra Sur de Jaén, Antonio Peláez nos ilustra con claridad meridiana acerca del origen de la floreciente industria del plástico alcalaína. Este origen tiene que ver, cómo no, con el aceite de oliva y, más concretamente, por la sustitución hace ahora unos cincuenta años de los capachos de esparto por capachos de plástico.

Centrado en su empresa, denominada Smart Materials 3D, Antonio nos habla de la impresión 3D, de sus características y de la ocupación de un hueco de mercado como productores del filamento que sirve de material para la impresión aditiva, más conocida como impresión 3D.

Antonio nos habla del crecimiento exponencial del mercado, de la cooperación con otras empresas del sector del plástico de la comarca, de la bondad y de las dificultades del Programa LiderA.

A Antonio le sucede en la narración Sergio Collado, explicándonos las características de los productos y describiendo los mercados abordados por esta empresa.

En la experiencia se observan impactos en materia de generación de empleo, diversificación e innovación. Impactos que se suman a un importante efecto demostrativo.

MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA		
DIMENSIÓN	IMPACTO	CRITERIO
Sociocultural	Capital Social	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identidad local</li> <li>• Redes y apertura</li> </ul>
	Capital Cultural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Valorización bienes culturales</li> <li>• Posibilidad ocio cultural</li> </ul>
Medioambiente rural	Medioambiental rural	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora servicios ambientales</li> <li>• Participación población local</li> </ul>
Economía rural	Medios de vida	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mejora capital humano</li> <li>• Mejora actividad económica</li> </ul>
	Habitabilidad	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Acceso a servicios proximidad</li> <li>• Mejora condiciones laborales</li> </ul>

impactos **INDICADORES**



El impacto más importante tiene que ver con la mejora de la economía rural, dentro del objetivo global de mejora de la calidad de vida.

El proyecto genera empleo, da lugar a una formación bruta de capital y desencadena un incremento del valor añadido comarcal.

Resulta evidente la diversificación dentro del sector del plástico y el grado de innovación que la actividad incorpora.

De gran interés resulta la colaboración con otras empresas del sector y de la comarca, dentro de la mejora de las redes, mejorando con ello el capital social de la comarca.

La expansión del mercado prevé una intensificación de estos impactos.



Puede reproducir el corto documental producido en el canal YouTube **Jaén Rural**

**Smart Materials 3D**



**6**

# CONCLUSIONES



A modo de corolario, se ofrece a continuación un extracto de las conclusiones obtenidas tras desarrollar los diferentes análisis contenidos en esta evaluación:

- La Asociación de Desarrollo Rural Sierra Sur de Jaén se ha mostrado como una entidad proactiva, no limitando su actividad a la gestión del Programa LiderA.

- Los proyectos de ámbito comarcal sugeridos o desarrollados por Sierra Sur de Jaén han supuesto un avance en la construcción comarcal, comprendido éste como proceso mental.
- Las características del territorio Sierra Sur de Jaén son las de una comarca relativamente rural, combinando municipios de esencia rural con municipios relativamente rurales.
- La relación entre las acciones apoyadas y la generación de empleo nos muestra proyectos que generan un número de empleos superior al de la mayoría de comarcas.

El apoyo a proyectos industriales pudiera servir de argumento a este comportamiento favorable en materia de empleo.

Otro aspecto a tener en cuenta es el mayor impacto en creación en empleo joven de la Sierra Sur de Jaén.

Este alto nivel de empleo da lugar a una gran eficiencia de la ayuda LiderA en relación al empleo creado.

- El descenso de la población y el menor envejecimiento son indicadores de contexto propios de una comarca relativamente rural. El menor nivel de desempleo pudiera ser una combinación del efecto amortiguador del PFEA y,

sobre todo, a la mayor generación de empleo del sector industrial.

- La evaluación en relación a la gestión de los expedientes LiderA muestra un nivel de conocimiento de ADSUR superior al 80%.
- Los impactos particulares percibidos se presentan en detalle en el análisis cualitativo contenido en este informe. Algunos aspectos particulares de la evaluación del Programa LiderA:
  - El grado de independencia a la ADR de las personas o entidades beneficiarias es el más alto del ámbito de cooperación, medido éste por el hecho de no ser socias de la ADR.
  - Destaca el nivel de desconocimiento del proceso de planificación del programa conocido como NERA, pauta generalizada en el desarrollo rural andaluz.
  - El nivel de conocimiento de los programas de ayuda, de las fuentes que los financian y de los proyectos apoyados atiende principalmente al interés de la persona o entidad beneficiaria. En pocas ocasiones se han manifestado dificultades de acceso a la información.
  - En términos generales y particulares, quienes manifiestan una percepción de resultados que superan las expectativas

iniciales son mayoría en La Sierra Sur de Jaén.

- La valoración de la labor del equipo técnico es alta (2,65 sobre 3). Se plantean, como en el conjunto del ámbito de cooperación, valoraciones menores en las últimas fases del expediente: justificación y cobro.
- El desarrollo de las mesas temáticas arroja las siguientes conclusiones:
  - Una valoración positiva de la labor de ADSUR, observando una mayor burocratización de su funcionamiento, en detrimento de una labor de dinamización y sensibilización que, cuando se produce, se valora de forma extraordinaria. Esta conclusión, como en otros casos, se extiende a todo el ámbito de cooperación.
  - Se valora el esfuerzo de ADSUR por crear una identidad comarcal que no existe, caso contrario al de otras comarcas tradicionales como las Sierras de Segura o Cazorla.
  - Se han valorado de forma positiva los siguientes aspectos: trabajo en perspectiva de género, mejora de la calidad ambiental, apoyo al sector oleícola (con referencia expresa a la red de almazaras oleoturísticas), desarrollo del sector turístico y el apoyo al sector industrial

(diferencia fundamental con otras comarcas).

- Es necesario destacar las diferencias del tejido empresarial de la comarca, en relación a otras comarcas rurales. Esta diferencia se sustancia por el mayor peso del sector industrial, elemento que aporta matices a las solicitudes de ayuda recibidas por ADSUR.
- Se consideran objetivos a alcanzar la cooperación empresarial, la mejora de las infraestructuras, la vuelta a prácticas de dinamización y sensibilización que eran habituales en el día a día de ADSUR, la adecuación de la oferta formativa a las necesidades y la mejora de la participación en el desarrollo territorial.
- Se ha valorado la labor de la Asociación de Desarrollo Rural y de su equipo técnico de forma sobresaliente.
- Se ha valorado la apuesta por el diseño y lanzamiento de proyectos de base comarcal.
- En muchas de las valoraciones se desprende la percepción de ADSUR como elemento vertebrador y catalizador de iniciativas que promueven el desarrollo integral de la Sierra Sur de Jaén.



ASOCIACIÓN DE DESARROLLO RURAL SIERRA SUR DE JAÉN (ADSUR)

C/Egido, s/n. 23150 Valdepeñas de Jaén (Jaén)

[www.adsur.es](http://www.adsur.es)